##### Záznam ze zasedání Rady vlády ČR pro lidská práva ze dne 8. října 2015

**Přítomni:**

Předseda Rady: Jiří Dienstbier, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Členové Rady: Kamila Bendová, Miroslav Dvořák, Jaroslav Fidrmuc, Jefim Fištejn, Petr Jäger, Daniel Kroupa, Alena Kučerová, Oldřich Kužílek, Lenka Marečková, Harald Christián Scheu, Hubert Smekal, Pavel Šturma,

Stálí zástupci: David Červenka, Miroslava Hájková, David Chovanec, Tereza Krupová, Michal Nádvorník, Pavel Pořízek, Michaela Povolná, Tomáš Vrba

Hosté: Klára Šimáčková Laurenčíková (Výbor pro práva dítěte), Anna Hofschneiderová (Výbor pro práva dítěte), Martina Štěpánková (náměstkyně pro řízení Sekce pro lidská práva), Tomáš Haišman (Ministerstvo vnitra), Linda Sokačová (Ministerstvo práce a sociálních věcí)

Sekretariát Rady: Jakub Machačka, Jana Hlaváčová, Eliška Hodysová, Kateřina Studecká,

Jednání vedl předseda Rady J. Dienstbier.

**Na začátku jednání bylo přítomno 17 členů s hlasovacím právem a Rada tedy byla usnášeníschopná.**

Program byl navržen v následující podobě:

1. **Podnět Výboru pro práva dítěte ve věci zajištění odpovídajícího zacházení s dětmi-cizinci a jejich rodinami na území České republiky při současné humanitární uprchlické krizi**
2. **Podnět Výboru pro práva cizinců k otázce protiprávního zajišťování cizinců a dalšího porušování jejich práv**
3. **Různé**

Program jednání Rady byl schválen jednomyslně.

**Na jednání Rady se dostavil Pavel Pořízek, čímž se počet hlasujících členů zvýšil na 18.**

1. **Podnět Výboru pro práva dítěte ve věci zajištění odpovídajícího zacházení s dětmi-cizinci a jejich rodinami na území České republiky při současné humanitární uprchlické krizi**

Na úvod uvedl předseda Rady J. Dienstbier podnět Výboru pro práva dítěte ve věci zajištění odpovídajícího zacházení s dětmi-cizinci a jejich rodinami na území České republiky při současné humanitární uprchlické krizi. Podnět obsahuje deset základních zásad pro zajištění odpovídajícího zacházení s dětmi-cizinci a jejich rodinami na území ČR. Jako nejdůležitější bod tohoto „desatera“ byl identifikován bod první, který vyzývá, aby bylo upuštěno od praxe zajišťování, respektive umisťování dětí a jejich rodin v zařízeních pro zajištění cizinců. Důvodem je, že jde fakticky o zařízení vězeňského typu, do kterých by děti neměly být umísťovány, neboť jejich omezení na svobodě je v rozporu s jejich nejlepším zájmem dle Úmluvy o právech dítěte. Tento fakt navíc dlouhodobě kritizují jak mezinárodní organizace, tak například veřejná ochránkyně práv. Těmto dětem a jejich rodinám navíc v současnosti v zařízeních pro zajištění cizinců není reálně zajištěno poskytování krizové intervence, právní pomoci nebo tlumočnických služeb. Předseda Rady dále uvedl, že problémy v České republice existují také v přístupu k nezletilým bez doprovodu, který by měl být dostatečně citlivý k jejich situaci a umožnit jim jejich rozvoj jako každému dítěti jejich věku. Ani u nich by dle něj nemělo docházet k omezování osobní svobody. Podnět identifikuje tyto problematické oblasti a žádá, aby příslušné resorty, tedy Ministerstvo vnitra, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvo zdravotnictví společným postupem vytvořily metodické pokyny a instrukce, které povedou k napravení současné situace. Předseda Rady vyjádřil také přesvědčení o naprosté nezbytnosti zohlednění lidskoprávního pohledu na práva dětí-cizinců, a to i ze strany vlády jako takové, čehož je možné schválením podnětu dosáhnout.

Předseda Rady posléze předal slovo zástupkyním Výboru pro práva dítěte Kláře Šimáčkové Laurenčíkové a Anně Hofschneiderové, které se podílely na přípravě podnětu, aby jej představily. K. Šimáčková Laurenčíková představila deset základních bodů návrhu a uvedla, že na základě mezinárodních úmluv a konvencí není důvod, aby Česká republika děti-cizince a jejich rodiny v zařízeních pro zajištění cizinců na svém území zadržovala. A. Hofschneiderová dodala, že děti-cizince nelze zajišťovat pouze z důvodu migrace, protože je to v rozporu s  nejlepším zájmem dítěte. Umisťování dětí v zařízení pro zajištění cizinců nevhodných pro tento účel, jako je i zařízení Bělá-Jezová, je v rozporu se závěrečnými doporučeními Výboru OSN pro práva dítěte z roku 2011 i závěrečnými doporučeními Výboru pro odstranění rasové diskriminace ze srpna 2015. Na obecné úrovni dále zmínila také dokumenty Výboru OSN pro práva dítěte, Parlamentního shromáždění Rady Evropy, Úmluvu OSN o právech dítěte, jež všechny zdůrazňují nutnost zachování nejlepšího zájmu dítěte, přičemž umisťování dětí do uvedených zařízení považuje za rozporné s těmito zájmy. Dále vyjádřila obavu, že umisťování dětí do těchto nevhodných zařízení může být i špatným zacházením s dětmi, a tedy v rozporu s čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Judikatura Evropského soudu pro lidská práva podobné případy v minulosti hodnotila právě jako porušení čl. 3. K. Šimáčková Laurenčíková na závěr ještě dodala, že představených deset zásad podnětu cílí primárně na zajištění služeb pro děti, usnadnění a zjednodušení slučování dětí bez doprovodu s jejich příbuznými v Evropě, zajištění určitých standardů péče o děti v zařízeních pro zajištění cizinců a na zajištění přístupu dětí ke vzdělávání.

Předseda Rady následně informoval o vlastní zkušenosti s reálnými poměry v zařízení pro zajištění cizinců v Bělé, kde jsou lidé umístěni ve všech částech zařízení za žiletkovými dráty a i rodiny s dětmi jsou umístěny v rámci šestimístných unimobuněk. V unimobuňkách je topení výhradně na elektrický proud, který se ale ve 22:00 vypíná a přes noc tedy nemají zapnuté topení. Lidé často nevědí, z jakého důvodu jsou zadržováni, a není zajištěno poskytování právní pomoci, což je v rozporu s Evropským právem a mezinárodními smlouvami, a nefungují zde ani tlumočnické služby. V Bělé-Jezové je jen jeden zaměstnanec tlumočící z arabštiny, přičemž ale jen cca 50% zde zadržených mluví arabsky. Nevládní organizace věnující se zajišťování bezplatné právní pomoci jako například Organizace pro pomoc uprchlíkům informují o obstrukcích ze strany vedení zařízení. V zařízeních není také např. dostatek sunaru. J. Dienstbier současnou situaci považuje za nevyhovující a volá po jejím řešení. Poté dal slovo zástupcům dotčených ministerstev.

T. Haišman citoval stanovisko ministra vnitra z jeho dopisu veřejné ochránkyni práv z 23. září. Dopis říká, že k zajištění cizince je přistupováno výhradně v případě, kdy jsou pro tento postup dány zákonné důvody definované v zákoně č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, v platném znění. Zadržení musí být důvodné, přičemž definice zákonných důvodů vychází z unijních předpisů, resp. je plně v souladu s těmito předpisy. T. Haišman sdílí stanovisko ministra vnitra o tom, že nelze rozlišovat rodiny s dětmi a dospělé, které s dětmi necestují. Zdůraznil nicméně, že každý případ je posuzován individuálně. Pokud je na území ČR zjištěn cizinec s dětmi, u kterého je dán zákonný důvod pro jeho zajištění, je vždy dotazován, zdali má zajištěnu náhradní péči, či zda chce, aby byly děti umístěny do zařízení spolu s ním. Správa uprchlických zařízení dle tohoto stanoviska dlouhodobě činí taková opatření, aby podmínky pro pobyt nezletilých odpovídaly jejich potřebám a zájmům.

T. Haišman závěrem upozornil na skutečnost, že byla a v blízké budoucnosti ještě budou otevřena další nová zařízení pro zajištění cizinců a to s ohledem na vysoký počet nově zajištěných osob. Zvýšení kapacity zařízení pro zajištění cizinců dle něj bezesporu přispěje i k zlepšení podmínek zde zadržených cizinců. Zařízení v Bělé považuje za odpovídající evropským standardům. Dráty nicméně považuje za nezbytné, neboť bez nich nelze omezit osobní svobodu. Ve spolupráci s MPSV se situace v Bělé zlepšuje. Nyní je v Bělé 386 lidí, přičemž 12. 10. bude otevřeno zařízení v Drahonicích, kam budou přesunuti samostatní muži, takže v Bělé bude minimalizován počet osob nespadajících do kategorie rodin s dětmi. To znamená, že bude možné v této souvislosti dělat všechna opatření, která byla dohodnuta mezi MV a MPSV. Právní pomoc ze strany státu není dle T. Haišmana na základě právního rozboru MV směrnicemi vyžadována, MV jí nicméně plně umožňuje od nezávislých organizací. Za problém považuje dočasně financování, neboť MV nemůže plně nahradit fondy EU. V zařízeních je zajišťování právní pomoci řešeno s nevládními organizacemi či Českou advokátní komorou. MV je v této oblasti optimistické, nicméně zdůrazňuje, že by celou situaci značně usnadnilo, pokud by MS dokončilo svůj záměr vytvoření zákona o bezplatné právní pomoci.

T. Haišman k podnětu Výboru pro práva dítěte ve věci zajištění odpovídajícího zacházení s dětmi-cizinci a jejich rodinami na území České republiky při současné humanitární uprchlické krizi, nicméně uvedl, že MV v podstatě nemá problém s formulací jednotlivých bodů, kromě bodu 1. proti kterému má MV výhradu zásadní. Se zbývajícími body souhlasí neboť většina z nich je již realizovaná či již existuje zákonná povinnost je dodržovat pro Správu uprchlických zařízení.

Předseda Rady poděkoval T. Haišmanovi za stanovisko MV a předal slovo J. Fidrmucovi z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, kterého požádal o stanovisko MŠMT. J. Fidrmuc uvedl, že do gesce MŠMT spadají pouze děti cizinců bez doprovodu dospělých. Tyto děti jsou na základě rozhodnutí soudu umisťovány do zařízení spravovaných MŠMT. V Praze je tímto zařízením diagnostický ústav pro děti cizinců v Radlické ulici, které má kapacitu 30 míst, přičemž v současné chvíli je zde umístěno 10 dětí starších 15 let. V tomto zařízení je zajištěna základní zdravotnická péče, ale i právní a tlumočnické služby prakticky ve všech potřebných jazycích. Z tohoto zařízení je po poskytnutí potřebné základní péče možné umístit děti jinam. K dispozici má pro tyto účely MŠMT 669 míst v dětských domovech a asi 200 míst ve výchovných ústavech. V současnosti jsou užívána především 3 zařízení (kromě Radlické je to ještě Višňová a Klíčov). Informace děti dostávají a jsou jim rozdávány i příručky informující o jejich právech. Problém je nicméně především se slučováním s rodinou v zahraničí. Celkem od května prošlo zařízeními MŠMT 95 dětí, z nichž o sloučení požádalo jen jediné, které navíc nebylo předáno, protože uteklo před dokončením procesu slučování. Dále J. Fidrmuc informoval o své zkušenosti s vzdělávání dětí v zařízení v Bělé, kde dle něj děti nejeví zájem o výuku češtiny a českých reálií. Skutečná výuka tedy má dle J. Fidrmuce smysl až v případě, že rodiče požádají o azyl a začnou se připravovat na pobyt v ČR.

Dále se předseda Rady zeptal M. Povolné, zda si přeje vyjádřit stanovisko Ministerstva zdravotnictví. M. Povolná se vyjádření zdržela.

Předseda Rady požádal o stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí L. Sokačovovou. L. Sokačová vyjádřila souhlas MPSV s podnětem. Zdůraznila také, že MPSV může přispět vlastními standardy pro poskytování sociálních služeb, které jsou specificky definovány i pro děti a rodiny s dětmi v krizi a v nouzi, jako např. azylové domy a specifické poradenské služby. Předpokládá také, že standardy z těchto služeb mohou být využívány nejen pro české děti a rodiny s dětmi, ale i v souvislosti s detenčními zařízeními. Z pohledu MPSV lze tedy standardy pro péči o ohrožené děti, aplikovat i na dětské uprchlíky v detenci. L. Sokačová proto doporučila aplikovat tyto již existující standardy, pro určování přístupu k dětem v detenčních centrech. Za vhodnou považuje také spolupráci dotčených rezortů, případně i účast dalších aktérů působící v oblasti poskytování sociálních služeb, krizové pomoci a zajišťování dětí a rodin v nouzi.

Předseda Rady otevřel rozpravu k tomuto bodu.

O slovo se na základě otevření rozpravy přihlásil P. Pořízek, který v kontextu s právním poradenstvím uvedl své přesvědčení o povinnosti zajistit právní poradenství plynoucí z čl. 26 odst. 2 a čl. 27 odst. 5 a 6 nařízení Dublin III[[1]](#footnote-1), čl. 13 odst. 3 a 4 návratové směrnice[[2]](#footnote-2), čl. 21 odst. 2 přijímací směrnice[[3]](#footnote-3) či čl. 20 a násl. procedurální směrnice[[4]](#footnote-4). V souvislosti ze zkušeností předsedy Rady ze zařízení v Bělé uvedl P. Pořízek na základě své šestnáctileté zkušenosti z detenčních zařízení v Čechách i v zahraničí, že rozhodně nepovažuje podmínky v Bělé-Jezové za standartní a že způsob a podmínky v jakých jsou zde uprchlíci zadržováni, považuje naopak za flagrantní porušení jejich práv. Dále uvedl, že k 30. 6. přestalo financování právní pomoci z Fondu solidarity, přičemž nové financování z fondu AMIF se má rozběhnout až k 1. 1. 2016. Přestože dříve byla Česká republika schopna skutečně efektivně zajišťovat bezplatnou právní pomoc, je nyní, kdy je to nejvíce potřeba, tato její schopnost naprosto nedostatečná. Subjekty, které pak chtějí tuto pomoc poskytovat na vlastní náklady, dokonce často nemají možnost se do zařízení za tímto účelem dostat. Dále P. Pořízek informoval o konkrétních podmínkách a hlavních nedostatcích detence v zařízení Bělá-Jezová, kde jsou cizinci ubytováni nejen na standardních budovách, ale také ve stanech, tělocvičně a v unimobuňkách. Během jeho první návštěvy bylo v tělocvičně ubytováno 100 mužů, přičemž osoby zde byly ubytovány několik dnů, bez teplé stravy, možnosti volného přístupu k toaletě a tekoucí vodě a bez možnosti vyjít na čerstvý vzduch. Při druhé návštěvě pak bylo v tělocvičně ubytováno 40 mužů, ale s nimi i 2 ženy a nezletilé děti. Dále pak informoval o nedostatečnosti poskytování sociálních služeb o dalších nedostatcích podmínek ubytování, přeplněných pokojích, ubytovávání v kuchyňských koutech atd.

P. Jäger uvedl, že věcný záměr zákona o poskytování bezplatné právní pomoci má být předložen do konce roku 2015, přičemž se ale také domnívá, že současná absence tohoto zákona není překážkou poskytování řádné právní pomoci. Bezplatnou právní pomoc nemusí na základě citovaných předpisů nutně poskytovat advokát, advokátní komora navíc standardními procesy tuto pomoc nabízí, přičemž pro bezplatnou právní pomoc uprchlíkům funguje i skupina PRO BONO. P. Jäger se domnívá, že státní zastupitelství může dozorovat i cizinecká zařízení, byť mu to předpisy MV přímo neumožňují. Dále pak uvádí, že první bod “Děti a rodiny nesmějí být zajišťovány v zařízeních pro zajištění cizinců“, chápe v kontextu současného stavu, neboť z judikatury Evropského soudu pro lidská práva takto kategorický příkaz neplyne a omezování osobní svobody dětí je v jejím rámci umožněno při zajištění adekvátních podmínek a příslušného materiálního zázemí. Nicméně tuto skutečnost P. Jäger neuvádí jako výtku formulaci prvního bodu, ale spíše jako kontextuální informaci, neboť v kontextu aktuální situace s takovouto formulací plně souhlasí.

Jako další vystoupil v rámci rozpravy H. Ch. Scheu, který vyjádři naprostý souhlas s představeným obecným „desaterem“, které je v podstatě samozřejmé a jak potvrdil i pan ředitel Haišman, až na 1. bod dokonce již platné. Zároveň vyjádřil i své rozčarování nad skutečností, že v praxi tyto zásady naplňovány nejsou a vznesl dotaz na zaměření dalšího směřování debaty.

Předseda Rady v odpovědi na stanovisko MV k dodržování bodů 2-10 desatera uvedl, že tyto v praxi naopak podle něj nejsou naplňovány a dodržovány, což představil jako hlavní důvod předložení podnětu, jehož cílem je tedy dosažení důsledné praktické implementace těchto principů.

Jako další v rámci rozpravy vystoupila L. Marečková, která diskutovala otázku obecné přípustnosti dlouhodobého zajištění nad rámec nutnosti, přičemž zdůraznila nutnost uvážení Úmluvy o právech dítěte při debatě o zadržování dětí a rodin s dětmi v detenčních zařízeních. Dále v tomto kontextu zdůrazňovala především princip nejlepšího zájmu dítěte, jakožto předního hlediska pro jakékoliv rozhodování a legislativní činnost. Vyjádřila hluboké rozhořčení nad úvahami o odebírání dětí rodičům a jejich umisťování do diagnostických ústavů, které jde proti rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva o podobné praxi, kdy se děti odebíraly ze sociálních důvodů. V závěru své promluvy vyjádřila přesvědčení o škodlivosti vytváření přeplněných ústavů, ghett a vyřazováním lidí obecně.

A. Hofschneiderová na základě mezinárodně právních dokumentů představila další argumenty o nepřípustnosti zadržování dětí na základě nelegálního pobytu jejich rodičů. Zmiňovala v tomto kontextu primárně dokumenty Výboru pro práva dítěte, Parlamentního shromáždění Rady Evropy či zvláštního zpravodaje OSN pro otázky mučení. V závěru svého vystoupení zdůraznila své přesvědčení o nutnosti přistupovat k rodičům s dětmi jinak, než k jiným cizincům, kteří se nelegálně pohybují na území ČR, přičemž vychází především z poslední zprávy zvláštního zpravodaje OSN pro otázky mučení. Za hlavní důvod zahrnutí prvního bodu uvádí na základě tohoto dokumentu především argument, že tyto děti nesmějí kvůli nelegálnímu pobytu svých rodičů čelit volbě, zda být umístěni v detenčním zařízení a zůstat v péči svých rodičů, nebo být odloučeni od rodičů a být umístěni v jiném vhodnějším zařízení.

Dále K. Bendová vznesla dotaz na konkrétní počet dětí umístěných v současnosti v zařízení Bělá-Jezová, a co by bylo vhodné dělat s dětmi a jejich rodinami v případě, že je nebudeme umisťovat do detenčních zařízení.

T. Haišman v odpovědi K. Bendové zdůraznil nutnost rovného přístupu ke všem, kteří porušili zákon, nehledě na to jestli mají děti či nikoli. Dále reagoval na apel P. Pořízka ohledně financování právní pomoci, přičemž zdůraznil, že v minulosti byla tato financována z evropských fondů a v tomto roce má MV finanční prostředky účelově vázány. Zároveň nesouhlasí s výkladem nařízení Dublin III předneseným P. Pořízkem a zdůraznil, že informování o právech zadržených v jazyce, kterému rozumí, v detenčních zařízeních MV, průběžně probíhá. Dále pak T. Haišman uvádí v odpovědi na konkrétní výtky vzhledem k situaci zajištění v Bělé-Jezové nutnost uvážit krizový stav během návštěvy P. Pořízka a momentální přeplněnost zařízení, která vyžadovala přistoupení k nestandardním řešením. Ohledně problémů, které se vyskytly při snaze aktérů usilujících o poskytnutí bezplatné právní pomoci vstoupit do zařízení, zdůrazňoval T. Haišman především specifika denního režimu v zařízení. Ohledně ubytování žen a dětí spolu s hromadně ubytovanými muži v tělocvičně uvedl, že šlo o politováníhodný omyl, který nastat neměl. Možnost přistupovat k rodinám s dětmi jinak, nepovažuje v současnosti za možné. Nelegální překročení hranic je porušením zákona, které vyžaduje umístění do detenčních center. V souvislosti s délkou zadržení uvedl T. Haišman nutnost brát v úvahu míru spolupráce zadržených s úřady, neboť pokud tito nespolupracují na určení své totožnosti a nekomunikují, je nutné je zadržovat déle. MV se v rámci nařízení Dublin III rozhodlo přistoupit ke krátkodobým detencím uprchlíků, na které se vztahuje nařízení Dublin III, nicméně ti, které odmítne přijmout první stát vstupu do Schengenského prostoru, jsou propouštěni.

**Přichází D. Kroupa a počet osob oprávněných k hlasování vzrostl na 19.**

Předseda Rady v reakci na vystoupení T. Haišman uvedl, že nelegální překročení hranic není trestným činem, ale přestupkem. Osoby nelegálně překračující státní hranici tedy nejsou zločinci a nemělo by se s nimi proto jako se zločinci nakládat. V souvislosti s chybějícími financemi MV na poskytování bezplatného právního poradenství dále zdůraznil, že pro státní rozpočet není několik milionů na zajištění bezplatné právní pomoci neřešitelným problémem a je možné si o ně požádat. MV však nevinulo snahu tyto prostředky zajistit a to i přes to, že tato povinnost je z citovaných ustanovení evropských předpisů poměrně zjevná. Dále požádal A. Hofschneiderovou o vyjádření k druhé otázce K. Bendové o tom kam tedy umisťovat rodiny s dětmi, když ne do detenčních zařízení. A Hofschneiderová zdůraznila, že k zajišťování osob se přistupuje jako k pravidlu, přičemž je přesvědčena, že by mělo jít o nejzazší prostředek i v případě dospělých a u dětí to považuje za zcela nepřípustné. Rovněž uvedla, že považuje za zarážející, že uvažujeme o řešení přeplněnosti současných zařízení vytvořením dalších místo toho, aby vznikala nějaká jiná, například pobytová polootevřená zařízení.

P. Pořízka uvedl, že během jeho první návštěvy tedy 31. 8. bylo v zařízení v Bělé umístěno 146 dětí z cca 660 ubytovaných a k předchozí sobotě tam bylo necelých 100 dětí z cca 380 celkově ubytovaných osob. Dále v souvislosti s právním výkladem, o němž mluvil T. Haišman, odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu, který se vyjadřuje právě k čl. 13 návratové směrnice a vyplívá z něj, že závazek na zajištění bezplatné právní pomoci je závazkem státu.[[5]](#footnote-5) Ohledně alternativy umístění rodin s dětmi vyjádřil P. Pořízek své přesvědčení o tom, že z judikatury Evropského soudu pro lidská práva vyplývá, že jde primárně o podmínky zadržení dětí. Judikatura tedy nezakazuje jejich omezení na svobodě, ale v důstojných a přiměřených podmínkách. Za v současnosti reálné řešení považuje jejich umístění do azylového zařízení v Zastávce u Brna.

Dále v rámci rozpravy vystoupil P. Šturma, který souhlasil, že zajištění právní pomoci je povinností státu jako celku, a proto apeluje na nutnost hledání řešení ať už ze soukromých či veřejných zdrojů. Dále pak shrnuje, že body 2-10 předkládaného podnětu jsou bez jakýchkoli problémů, pročež navrhuje reformulovat bod 1 na: „*Děti a rodiny mohou být zajišťovány v takových zařízeních pro zajištění cizinců, která splňují nezbytné podmínky pokud možno odděleně od jiných zajištěných osob“*.

L. Janků v souvislosti s alternativou umisťování dětí a rodin s dětmi upozornila na jiná vhodná již existující zařízení, kromě zařízení v Zastávce u Brna například pobytová střediska, která jsou polootevřená, ale je v nich zároveň určitý kontrolovaný režim. Upozornila také na rozsudek NSS z léta tohoto roku, který explicitně označil umístění rodin s dětmi v těchto zařízeních za alternativu k zadržení osob v Bělé, kterou je stát povinen zvažovat.

L. Sokačová zdůraznila, že postavení uprchlíků nespadá do gesce MPSV, nicméně v momentě, kdy je MPSV požádáno o součinnost, tak jí velmi rychle a velmi kvalitně poskytuje, avšak zároveň nemůže zasahovat do kompetencí a pravomocí MV.

Dále vystoupila L. Marečková, která vyjádřila svůj kategorický nesouhlas s umisťováním dětí zadržených cizinců do diagnostických ústavů. Dále diskutovala hlavně délku a podmínky zadržení, a zdůraznila, že otázky umísťování rodin s dětmi mimo detenční zařízení podpořil i ministr spravedlnosti Robert Pelikán, který v tomto kontextu upozornil na riziko žalob kvůli době trvání zadržení. Dále zdůraznila soulad zvláštního přístupu k rodinám s dětmi v tomto kontextu s judikaturou Ústavního soudu a tudíž pokud nebudeme prosazovat nutnost zajištění lidských práv a svobod i v rámci těchto zařízení, pohybujeme se mimo ústavněprávní rámec.

K. Šimáčková Laurenčíková apelovala na nutnost reagovat adekvátně na aktuální situaci a připravit vyhovující řešení pro podobné situace do budoucna, které v sobě ponese i principy kvalitního a lidského zacházení, k čemuž považuje za nutnou spolupráci napříč všemi dotčenými rezorty. Zdůraznila také, že daný apel pro práva dítěte směřuje právě k vytvoření takovéhoto standardizovaného postupu, metodiky či společné instrukce, která by reflektovala hlavní neuralgické body, které nynější praxe nezvládá. Dále informovala o své pozitivní osobní zkušenosti ze zařízení pro děti cizinců v Radlické a navrhla jí použít spolu s dobrými příklady ze zahraniční praxe (například z Belgie), jako určitou inspiraci pro to, jak nastavit konkrétní materiální, technické i programové nastavení přístupu k dětem cizinců i v jiných zařízeních. V závěru pak vyjádřila své přesvědčení o nutnosti zajistit rodinám s dětmi v detenci možnost vycházek, volnočasových aktivit a především bezplatnou psychologickou a sociální pomoc.

T. Vrba navrhnul přijmout všechny body podnětu v původním znění.

H. Smekal, vyjádřil své přesvědčení o tom, že výklad nutnosti zajištění právní pomoci považuje za jednoznačný a to ve smyslu výkladu prezentovaném P. Pořízkem. Formulaci znění prvního bodu navrhuje pozměnit z *„děti a rodiny…“* na *„Děti a jejich rodiny…“.*

T. Haišman upřesnil, že MV informace poskytuje a zdůraznil, že každý ze zadržených lidí má právo požádat o právní poradenství. V souvislosti s vystoupením L. Marečkové apeloval na nutnost rozlišování v jednotlivých kategoriích dětí, u kterých je odlišně nastavená dělená zodpovědnost. První kategorie představuje nezletilé bez doprovodu, což je kategorie, se kterou MV nepřichází téměř do styku, ale přes to bylo do probíhající novely zákona zakotveno, že náklady na zdravotní péči těchto dětí v době mezi jejich předáním mezi OSPODem a dětským domovem bude hradit MV. Zdůraznil proto, že existuje funkční systém, v rámci něhož se dolaďují poslední nedostatky. V souvislosti s vyjádřením L. Janků uvedl, že MV nedisponuje jiným zařízení s volnějším režimem ani zařízením, které by umožnilo přemístění těchto lidí do pobytových středisek, protože jde o dva oddělené systémy. Pobytová střediska slouží pro umisťování lidí, kteří v Čechách požádali o mezinárodní ochranu. T. Haišman je nicméně přesvědčen, že zde představené zásady se v současnosti již vztahuji a tedy i uplatňují v zařízení v Bělé a pokud tomu tak není, pak se to bude personálně řešit v SUZ.

Předseda Rady v souvislosti s vyjádřením T. Haišmana poukázal na určité problematické aspekty volného přístupu zadržených osob k bezplatné právní pomoci a poznamenal, že zařízení v Bělé disponuje pouze překladateli z arabštiny, přičemž polovina zde zadržených tímto jazykem nehovoří a tito se tedy k právní pomoci nemají jak dostat.

J. Fidrmuc požádal o změnu formulace bodu 1. z „*děti a jejich rodiny*“ na „*rodiny s dětmi*“ a to z toho důvodu, aby bylo zajištěno, že o děti bez doprovodu bude pečováno primárně na Radlické, což je v jejich nejlepším zájmu, neboť jim zde bude opravdu poskytnuta základní lékařská pomoc a tlumočnické služby ze všech potřebných jazyků. Vzhledem ke statusu tohoto zařízení jakožto diagnostického a tedy s dočasným pobytem, je dle něj nezbytné aby o dalším umístění dětí rozhodoval soud.

H. Ch. Scheu souhlasil s relativizační formulací bodu 1. Navrhl nicméně upravit jeho formulaci na „*Rodiny s dětmi mohou být zajišťovány pouze se zřetelem k jejich zvláštním potřebám a v souladu se standardy mezinárodní ochrany lidských práv*“, přičemž první část „*zřetelem k jejich zvláštním potřebám*“ se týká problematických modalit a druhá „*v souladu se standardy mezinárodní ochrany lidských práv*“ zajišťuje respektování principů proporcionality, legality a legitimity. A. Hofschneiderová naopak upřednostnila původní formulace bodu 1, tedy, „*nesmějí být zajišťovány v zařízeních pro zajištění cizinců, pokud nejsou zajištěny jejich zvláštní potřeby a soulad se standardy mezinárodní ochrany lidských práv*.“, neboť nepovažuje zařízení pro zajištění a umístění cizinců za vhodná pro pobyt dětí, jelikož, jak uvedl i T. Haišman, neexistují zde zařízení pro zajištění cizinců s mírnějším režimem, přičemž zařízení vězeňského typu jsou naprosto nevhodná pro pobyt dětí. Za vhodné proto považuje umisťování dětí do zařízení jiných, proto navrhla například využití zajišťovacích středisek, kde panuje polootevřený režim, což považuje za řešení zajišťující jak dostatečnou bezpečnost, tak i naplňování nejlepšího zájmu dítěte. Dále pak apelovala na zvážení otázky legitimity a přípustnosti zadržován cizinců jen na základě nezákonného vstupu na území ČR, v kontextu právní závažnosti tohoto činu, který v podstatě odpovídá přestupku.

K. Šimáčková Laurenčíková apelovala na vznik mezirezortní instrukce, v níž by se přístupy například právě vůči rodinám s dětmi nastavily nějak standardně. V této instrukci by dle jejího názoru měla také být zakotvena nepřetržitě dostupná psychosociální pomoc a podobné formy krizové intervence, ale i vycházky, volnočasové aktivity, smysluplné vzdělávání či jazykové brožury nebo dobré vybavení pokojů.

D. Červenka uvítal podnět především proto, že se věnuje problémům, pro které je ČR kritizována za porušování svých mezinárodních závazků. Podpořil zpracování obecných zásad resp. mezirezortní metodiky i všechny body podnětu při úpravě 1. bodu na „*nesmějí být zajišťovány v zařízeních pro zajištění cizinců, pokud nejsou zajištěny jejich zvláštní potřeby a soulad se standardy mezinárodní ochrany lidských práv.*“.

M. Dvořák zhodnotil dosavadní hlavní třecí pole debaty, jejíž hlavní proudy se mu jeví jako dva mimoběžné proudy slov a apeluje na nutnost prezentovat v rámci této Rady primárně lidskoprávní pohled na danou problematiku. V závěru své promluvy pak zdůraznil nutnost schválení předloženého podnětu, který považuje za naprosto samozřejmý z hlediska apelu na lidská práva.

K. Bendová vyjádřila svůj nesouhlas s formulací slova „*nesmějí*“ u prvního bodu podnětu, a v kontextu se snahou o neoddělování dětí od rodičů zdůraznila důvodnost zajištění rodičů těchto dětí. S ohledem na nízkou frekvenci žádostí o azyl pak apeluje na nutnost zaštítění co nejrychlejšího vyřizování případů rodin s dětmi.

**Odchází P. Šturma a počet osob oprávněných k hlasování klesl na 18**

J. Fištejn považuje představený podnět za obecný a nekonkrétně formulovaný, což z jeho pohledu umožňuje orgánům přistupovat k jeho výkladu pragmaticky a dle vlastních momentálních potřeb. Apeloval proto na to, aby požadavek na co nejlidštější zacházení byl vždy v souladu s realitou, a zdůraznil, že není člověk kvůli svobodě, ale svoboda kvůli člověku, ani člověk kvůli právu, ale právo kvůli člověku.

Předseda Rady pro upřesnění informoval o spornosti míry porušení práva při překročení hranic uprchlíky a o nemožnosti dodržovaní nařízení Dublin III za současných podmínek.

H. Ch. Scheu v reakci na výtku A. Hofschneiderové vůči své úpravě bodu jedna upřesnil důvody svého návrhu odstranění formulace implikující nemožnost zadržení dětí a jejich rodičů v jakémkoli případě. A. Hofschneiderová zdůraznila, že ani původní formulace neměla implikovat apriorní znemožnění zajištění dětí, ale pouze odmítala zajištění dětí v zařízeních pro zajištění cizinců, přičemž tato konkrétní formulace byla zvolena právě především pro účely vyloučení tohoto specifického typu zařízení při zajišťování dětí-cizinců. H. CH. Scheu se v tomto kontextu zeptal, do jaké míry by umístění do jiných pobytových zařízení plnilo účel, který sleduje Ministerstvo vnitra. P. Pořízek odpověděl, že stávající znění zákona o pobytu cizinců uvádí, že „zajištění se zpravidla vykonává v zařízeních pro zajištění cizinců“, což znamená, že cizinec může být zajištěn i v jiném zařízení a to i v případě, pokud není v režimu o žadatele o mezinárodní azyl. Zdůraznil proto, že příjímací středisko v Zastávce u Brna představuje plnohodnotnou alternativu, která dokonce je a byla i v minulosti využívána pro zajišťování nejen žadatelů o mezinárodní ochranu v ČR, ale i pro jiné účely zajištění, které zná zákon o pobytu cizinců. Dále pak zdůraznil, že umisťování rodin s dětmi do zařízení v Bělé v současné situaci porušuje závazky z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv.

Předseda Rady navrhl kompromisní formulaci prvního bodu podnětu v podobě: *„Děti a rodiny nesmějí být zajišťovány v zařízeních pro zajištění cizinců, pokud nejsou zajištěny jejich zvláštní potřeby a soulad se standardy mezinárodní ochrany lidských práv.“*

K. Šimáčková Laurenčíková připomněla obecnou povahu zásad a zdůraznila záměrnost takovéto jejich formulace s perspektivou jejího upřesnění v pozdějších instrukcích a metodikách, v nichž díky tomu mohou být prohloubeny a přesně definovány konkrétní kroky na základě mezirezortní spolupráce.

Předseda Rady rekapituloval text usnesení a vyzval k případným dalším návrhům a připomínkám. T. Haišman se v této souvislosti zeptal, jak Rada harmonizuje návrh usnesení s bodem 1 přílohy, neboť rodiny s dětmi nepovažuje za zásadní bod, o kterém hovoří usnesení. Navrhnul proto vypustit bod 1 z přílohy, protože je dle něj v kolizi s návrhem usnesení. Usnesení podle něj také mluví o instrukci, přičemž ale nijak nespecifikuje, jakým způsobem by měla být naplňována. Dále pak zdůraznil, že zařízení v Zastávce nebude zařízením pro umisťování rodin s dětmi, které mají být zajištěni v zařízeních pro zajištění cizinců, a to proto, že Zastávka musí být volná pro naplňování evropských programů přesidlování a relokace. Je to tedy dáno především z kapacitních důvodů. V úvahu tak připadají jen zbývající 3 zařízení pro zajištění cizinců, přičemž MV rozhodlo vyhradit pro tyto účely zařízení v Bělé jakožto jedinou možnost umístění rodin s dětmi. Předseda Rady upřesnil, že Zastávka u Brna nebyla identifikována jako jediná možnost umístění rodin s dětmi, ale že byla označena za zařízení, které relativně splňuje parametry pro pobyt rodin s dětmi. Pokud by se tedy měly naplňovat zde uvedené principy, tak to nemusí být nutně v Zastávce, ale v kterémkoli zařízení, které pro to bude uzpůsobené. Dále zdůraznil, že nepozoruje žádný vnitřní rozpor mezi návrhem usnesení a prvním ani dalšími body přílohy. K. Bendová podpořila návrh T. Haišmana na vypuštění bodu jedna, se kterým také nesouhlasí.

Předseda Rady vyzval k dokončení debaty o návrhu usnesení a vyzval k připomínkám k textu doporučovaného návrhu usnesení vlády. H. Smekal poukázal na upozornění T. Haišmana o absenci jakékoliv lhůty pro dokončení metodických pokynů a instrukcí, přičemž zajištění zadržování je navázáno až na tyto metodické pokyny. Navrhl proto zvážit, zda nevyjádřit apel na to, aby těchto deset bodů bylo dodržováno bez ohledu na to, zda tyto metodické pokyny již existují či nikoli. P. Pořízek uvedl, že v případě, že není uvedena lhůta, jde standardně o lhůtu 30 dnů.

Předseda Rady vzhledem k absenci dalších připomínek navrhnul o hlasování o jednotlivých bodech. P. Jäger vyjádřil souhlas s modifikovaným zněním bodu 1 a vznesl návrh na modifikaci formulace důvodové zprávy, kterou považuje za neméně kategorickou, než bylo původní znění bodu jedna přílohy. Předseda Rady navrhl následovat postup Výboru pro práva cizinců a vzhledem k nejednoznačnému postoji Rady hlasovat pouze o jednotlivých principech bez hlasování o odůvodnění a vypracovat tyto skutečnosti reflektující předkládací zprávu. P. Jäger doporučil postoupit předkládací zprávu elektronicky per rollam jednotlivým členům Rady k případným připomínkám, s čímž předseda Rady souhlasil.

**A. Kučerová odchází, čímž počet osob oprávněných k hlasování klesl na 17.**

H. Ch. Scheu se připojil k výtkám zmiňovaným P. Jägerem. J. Fidrmuc navrhl nahradit formulaci „*vzdělání*“ v bodu 8 přílohy usnesení za „*vzdělávání*“, neboť vzdělání je standardně považováno za dosažení určitého stavu, zatímco vzdělávání je kontinuálním procesem. D. Chovanec zopakoval apel zástupců MV na vypuštění bodu jedna, který považuje za nadbytečný, protože v situaci, kdy budou zajištěny standardy ve všech zařízeních, považuje za zbytečné jeden typ zařízení takto vyřazovat. A. Hofschneiderová nepovažuje bod jedna za nadbytečný, protože jej vnímá jako určitou pojistku pro období než budou tyto podmínky zajištěny a nezbytný pro to, aby bylo zaručeno, že se děti a rodiny s dětmi do těchto podmínek nebudou dostávat. K. Šimáčková Laurenčíková zdůraznila, že v případě, že v zařízeních pro zajištění cizinců budou zajištěny nezbytné podmínky pro umístění dětí, nebude v rozporu s bodem jedna sem děti na nezbytně nutnou dobu umisťovat.

Předseda Rady vzhledem k požadavku hlasovat o bodě 1 zvlášť dal hlasovat o tomto bodě ve znění:

*Děti a jejich rodiny nesmějí být zajišťovány v zařízeních pro zajištění cizinců, pokud nejsou zajištěny jejich zvláštní potřeby a soulad se standardy mezinárodní ochrany lidských práv.*

**O bodu 1 bylo hlasováno a byl schválen (13 pro, 2 proti, 2 se zdrželi).**

J. Dienstbier navrhl dále hlasovat o všech následujících bodech zároveň v případě, že k nim nejsou nějaké další návrhy.K. Bendová se v souvislosti s bodem 5 „*Dětem musí být o jejich situaci poskytovány dostačující informace ve srozumitelné formě plně v souladu s jejich participačními právy, a to přiměřeně jejich věku*“ zeptala, jakým dětem mají být poskytovány informace, zdali těm bez doprovodu nebo i malým dětem s rodinami, přičemž druhou variantu nepovažuje za důvodnou. K. Šimáčková Laurenčíková v odpovědi zdůraznila, že jde o určitý princip participace, zahrnování a informování dětí o tom co se s nimi děje a aby mohly vyjadřovat svůj názor na svou situaci.

**Odchází D. Kroupa a počet osob oprávněných k hlasování klesl na 16.**

L. Marečková v souvislosti s poznámkou paní Bendové navrhla upřesnit formulaci bodu 5 a doplnit za stávající vyjádření „*s ohledem na jejich věk*“.

O ostatních bodech přílohy bylo hlasováno v následujícím znění:

1. *Dětem a jejich rodinám musí být nezbytně zajištěna okamžitá krizová intervence a odborné služby psychoterapeutů a sociálních pracovníků.*
2. *Nezletilí bez doprovodu musí být sloučeni s příbuznými v EU v co nejkratším možném čase.*
3. *Péče o nezletilé bez doprovodu musí být zajišťována vhodným způsobem.*
4. *Dětem musí být o jejich situaci poskytovány dostačující informace ve srozumitelné formě plně v souladu s jejich participačními právy, a to přiměřeně jejich věku.*
5. *Dětem a jejich rodinám musí být zajištěn účinný přístup k právní pomoci.*
6. *Dětem a jejich rodinám musí být zajištěny dostupné, přístupné a vhodné tlumočnické služby.*
7. *Dětem musí být zajištěno právo na vzdělávání, ale také účast ve hře a oddechové činnosti.*
8. *V jakémkoli zařízení pro nezletilé a jejich rodiny je nutné minimalizovat zásahy do osobní sféry.*
9. *V zařízeních pro zajištění cizinců je nutné apelovat na lidský, nikoli represivní přístup personálu.*

*Spolu s nimi bylo hlasováno o návrhu usnesení vlády v následujícím znění:*

*Vláda*

1. *bere na vědomí Podnět Rady vlády České republiky pro lidská práva ve věci zajištění odpovídajícího zacházení s dětmi-cizinci a jejich rodinami na území České republiky při současné humanitární uprchlické krizi*
2. *ukládá ministru vnitra ve spolupráci s ministryní práce a sociálních věcí, ministryní školství, mládeže a tělovýchovy a ministrem zdravotnictví v rámci jejich kompetencí*

*1. zpracovat metodické pokyny a instrukce, které povedou k dodržování zásad uvedených v příloze tohoto usnesení;*

*2. zajistit dodržování těchto metodických pokynů a instrukcí příslušnými podřízenými organizacemi (Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, Policie České republiky, Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí, orgány sociálně-právní ochrany dětí, ústavní zařízení MŠMT a další).*

**Bylo hlasováno o návrhu usnesení, který byl schválen (13 pro, 1 proti, 2 se zdrželi).**

Předseda Rady poděkoval členům Rady za schválení podnětu a otevřel druhý bod jednání

1. **Podnět Výboru pro práva cizinců k otázce protiprávního zajišťování cizinců a dalšího porušování jejich práv**

Předseda Rady se kvůli urychlení jednání zdržel představení tohoto bodu a požádal L. Janků z Výboru pro práva cizinců o uvedení bodu. L. Janků v rámci představení jednotlivých bodů daného podnětu Výboru pro práva cizinců zdůraznila, že ČR nedostatečně implementuje podmínku, kterou klade nařízení Dubin III pro možnost zajistit osoby za účelem předání, jež umožňuje zajistit cizince, jen pokud existuje předpoklad naplnění účelu zajištění. V ČR v současnosti neexistuje jednoznačný a jasný zákonný podklad pro zbavování svobody osoby na základě nařízení Dublin III a proto by k němu nemělo být přistupováno. Zdůraznila také, že formulace naplnění účelu zajištění odkazuje k situaci, kdy již v době zajištění musí existovat reálná pravděpodobnost naplnění účelu zajištění a pokud tato pravděpodobnost není, je zajištění protiprávní. V současné situaci má být většina cizinců zajištěných na území ČR předána do Maďarska, přičemž vzhledem ke statistikám žádostí o transfer a reálně uskutečněných transferů z posledních měsíců vyplývá, že k transferu dochází v průměru jen asi ve 2 % případů. Skutečnost, že Maďarsko lidi zajištěné v ČR v rámci nařízení Dublin III zpět nepřijímá, znamená, že pro jejich zadržení není naplnění účelu zajištění pravděpodobné a jejich zajištění tedy není zákonné. Dále odkázala na vyjádření pana Dvořáka ohledně kasační stížnosti, která se již dostala před Nejvyšší správní soud, který následně ve věci položil předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU.[[6]](#footnote-6) Na jeho vyjádření bude sice nutné poměrně dlouho počkat, nicméně i po podání této stížnosti je judikování problematiky krajských soudů ohledně zadržování cizinců podle Dublinu III stále stejné a odůvodnění jsou konsistentní.

K bodu 4 L. Janků zmínila neoprávněnost výběru poplatků od cizinců zajištěných na základě tzv. přímo použitelného předpisu EU, což je označení využívané obecně pro nařízení, a vztahuje se tedy i na nařízení Dublin III. V současné situaci je od všech cizinců v zařízeních pro zajištění cizinců vybírán poplatek, tedy i od těch zajištěných v rámci nařízení Dublin III, přičemž právní podklad pro výběr poplatku od takto zajištěných chybí. Výbor tedy požaduje praxi výběru poplatků od takto zadržených za nezákonnou a požaduje, aby od ní bylo upuštěno. Současná novela zákona pro zajištění cizinců tuto možnost zakotvuje v zákoně, nicméně podnět se týká stávající situace. Vybíraná částka činní 242 Kč na den pro dospělé i děti starší 18 měsíců, což tedy znamená, že čtyřčlenná rodina za měsíc zadržení zaplatí něco přes 29 000 Kč. Jde tedy o poměrně zásadní zásah do práv cizinců jak z podstaty toho, že to zákonné opodstatnění chybí tak z podstaty toho, že jim jsou bez právního základu odebírány peníze, které jim pak logicky chybí.

Předseda Rady zdůraznil, že problematičnosti praxe vybírání poplatků si je vědomo i MV vzhledem k tomu, že podalo návrh upravující novelu zákona o zadržení cizinců tak, aby toto vybírání nově možné i zákonné bylo. Dále pak připomněl, že za zcela zásadní považuje skutečnost, že pro zajištění cizinců v rámci nařízení Dublin III zcela zjevně chybí naplnění účelu zajištění, minimálně v případech uprchlíků z Maďarska. V případě transferů do Rakouska, které detenci neuplatňuje, a cizinci sem navrácení z ČR proto s největší pravděpodobností vzápětí stejně odejdou dále, je z jeho pohledu naplnění účelu zajištění pochybné také, a to i v případech, kdy k transferům reálně dochází. Předseda Rady dále na základě těchto skutečností vyjádřil svou obavu nad možností, že MV cíleně aplikuje odstrašující politiku tak, aby do ČR běženci vůbec nechtěli přijít, protože dle něj detence nemá žádný jiný účel než odstrašovat potenciálně nově příchozí.

T. Haišman kategoricky odmítnul domněnku o cílené odstrašovací politice správy detenčních zařízení. Vyjádřil pochybnost o nemožnosti výběru poplatků za ubytování a zajištění dalších služeb jen pro to, že Výbor pro práva cizinců pochybuje o dostatečnosti právní úpravy ČR v tomto ohledu. V souvislosti s nařízením Dublin III a jeho nepoužitelností v současné situaci zdůraznil, že toto nařízení je zásadně provázáno s celým Schengenským systémem, pročež MV považuje za nutné dodržovat jej, pokud to bude alespoň trochu možné. Dále se ohradil proti domněnce, že MV zadržuje někoho nad rámec zákonné úpravy a apeloval na nutnost rozlišovat mezi zadržením kvůli předávání v rámci readmise a následným předzajištěním pro Dublinské řízení, což jsou dva rozdílné tituly, z nichž první je prioritní, přičemž čas zajištění v rámci obou nelze spojovat do kumulativní doby zajištění. Dále T. Haišman zdůraznil, že MV považuje nařízení Dublinu III za funkční a skutečnost, že jej v některých případech nelze naplňovat (například s Řeckem) není v odpovědnosti MV. V závěru navrhnul pozdržet konečné stanovisko na ukončení zajišťování podle nařízení Dublin III do odpovědi Soudního dvora EU na předběžnou otázku, kterou položil NSS a navrhnul, aby se Rada k tomuto bodu vrátila až po této odpovědi, pokud do té doby nebude rozhodnuto o novele zákona o azylu, protože v takovém případě by tato diskuze byla naprosto irelevantní. Předseda Rady v odpovědi T. Haišmanovi zdůraznil přítomnost povinnosti zajištění právní pomoci v rámci nařízení Dublin III.

L. Janků se k bodu 4 zeptala T. Haišmana, proč v nyní předkládané novele zákona o azylu mění právní úpravu pro výběr poplatků od zajištěných v rámci nařízení Dublin III tak, aby tato nově obsahovala i právní titul pro výběr poplatků na základě přímo použitelného právního předpisu, když je přesvědčen o dostatečnosti úpravy současné. Ohledně přednosti zadržení kvůli předávání v rámci readmise před předzajištěním v rámci Dublinského nařízení zdůraznila, že informace z praxe i od cizinecké policie vyznívají přesně naopak. Nařízení Dublin III má mít přednost před readmisními smlouvami a cizinecká policie opakovaně potvrzuje, že v případě, že někoho předává v rámci readmisní smlouvy, tak přijímající stát vyžaduje negativní lustraci z EURODAC. Na tuto osobu tedy nařízení Dublin III nedopadá. K poslednímu bodu vystoupení T. Haišmana ohledně doporučení Radě posečkat s řešením možnosti ukončení zajišťování podle Dublinu III do odpovědi Soudního dvora EU na předběžnou otázku, kterou položil NSS, L. Janků oponovala argumentem, že podnět Výboru adresuje současnou situaci, kdy současná zákonná úprava tento nedostatek má.

T. Haišman zdůraznil, že MV má každý z případů v rámci Dublinského řízení od Maďarska certifikovaný maďarskou stranou. To představil jako jasný důkaz toho, že maďarská strana přejímá zodpovědnost za azylové řízení toho konkrétního člověka. Z jeho pohledu tedy nelze při jejich zajištění dovozovat, že zde neexistuje L. Janků zmiňovaný předpoklad naplnění účelu zajištění. Z tohoto důvodu se také u každého zadrženého čeká 42 dnů na to, že bude realizován transfer, neboť potvrzení o transferu může klidně přijít i ten 42. den. V závěru zdůrazňuje, že v zařízení nikdo ze zadržených nezůstává déle než těchto 42 dní. Předseda Rady z vyjádření T. Haišmana dovozuje, že tedy v 98-99% případů v posledních měsících jsou zadržení stejně nakonec propuštěni a jdou dál. Přičemž z toho lze dovozovat právní závěry, protože pokud je MV schopno vracet 0,5-2% lidí v detenci, u nichž je předpoklad vydání do Maďarska podle nařízení Dublin III, tak míra pravděpodobnosti je tak nízká, že už jen díky tomu je zpochybněn právní důvod zajištění, tedy jestli zajištění vůbec slouží svému účelu, kterým je předání těchto lidí do Maďarska. L. Janků v tomto kontextu zdůraznila, že z judikatury Soudního dvora EU i Nejvyššího správního soudu k institutu reálného předpokladu naplnění účelu zajištění vyplývá, že správní orgán jak v okamžiku rozhodování o zajištění, tak i v průběhu trvání zajištění musí pracovat s pravděpodobnostními ukazateli, tedy i s tím, jestli tam je nějaká skutečná šance naplnit předpoklad naplnění účelu zajištění. Pokud tam nějaká reálná pravděpodobnost, že k tomu transferu dojde, již z počátku není, tedy i pokud jsou čísla reálně navracených oproti počtům zadržených takto malé, pak toto zajištění ztrácí zákonný důvod, což přímo vyplívá z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Předseda Rady navrhl posunout se k projednání jednotlivých bodů usnesení Rady, které proto zrekapituloval. H. Smekal navrhl u bodu II vyměnit pořadí bodů 2 a 1. Předseda Rady upřesnil, že 1. bod v původním znění hovoří o všech cizincích, nejen o těch zajištěných podle nařízení Dublin III, o kterých mluví bod 2. Nicméně uvedl, že s touto změnou nemá problém. Dále předseda Rady navrhl postupovat formulačně a vyzval k připomínkám k formulaci původně navrženého bodu 1 ve znění: „*zajistit, aby v zařízeních pro zajištění cizinců byly takové podmínky, které neodporují lidské důstojnosti a v případě, že takové podmínky zajištěny nejsou, aby byly zajištěné osoby propuštěny.*“

K. Bendová vyjádřila svůj zásadní nesouhlas s tímto bodem a zdůraznila, že buďto existují zákonné podmínky pro jejich zajištění a potom musí být zajištěni, nebo tam zákonné podmínky nejsou, nicméně z jejího pohledu nemůže záležet na tom, jak to v daných zařízeních vypadá. L. Janků upřesnila, že první bod reaguje na to, že součástí zákonnosti zadržení podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva podle čl. 5 Evropské úmluvy jsou právě i podmínky, v jakých je zajištění vykonáno a zdůrazňuje, že Evropský soud pro lidská práva v tomto ohledu zdůraznila také to, o jakou kategorii lidí se jedná, což souvisí především se zjišťováním rodin s dětmi.

J. Fištejn se dotazoval na alternativy zajištění. Z návrhu dle něj vyplývá, že by měli být zadržení okamžitě propuštěni v případě, že bude jejich zadržení shledáno za protiprávní. To považuje za naprosto v pořádku, ale ptá se na alternativní řešení. Vyjádřil také obavu ohledně postoje Německa v případě, že by ČR cizince přestala zadržovat. Dále pak zdůraznil, že v současnosti nejsou počty běženců u nás vysoké, ale tato situace se velmi pravděpodobně může změnit. Předseda Rady v odpovědi J. Fištejnovi zdůraznil, že tento bod se zabývá jen otázkou, zdali je možné dávat osoby do detence za jakýchkoli podmínek, tedy bez ohledu na to jestli jsou zajištěny podmínky, které neodporují lidské důstojnosti. Zdůraznil také, že je možné vykonávat s těmito osobami správní řízení i na svobodě, tedy mimo detenční zařízení. Uvedl ale také, že tyto osoby v řadě případů nevyčkají vydání rozhodnutí. Nicméně v kontextu současného 42 denního zadržení, po němž jsou v drtivé většině případů stejně propuštěny, se režim vedení řízení s nimi na svobodě jeví jako mnohem racionálnější. V případě, že bude řízení probíhat během jejich umístění například na ubytovně, mohou někteří cizinci odejít do Německa ještě před dokončením správního řízení, nicméně Německo je v rámci režimu Dublin III může do ČR navracet a ta s nimi pak může v řízení pokračovat. V závěru pak zdůraznil, že jejich umisťování v detenčních zařízeních není nezbytnou podmínkou pro to, aby mohly všechny související procesy fungovat, a podivuje se nad skutečností, že je vůbec možné uvažovat o tom, že by stát důstojné podmínky pro omezení osobní svobody nezajistil. To by z jeho pohledu měla být naprostá samozřejmost, a pokud v zajištění důstojných podmínek v zařízeních selhávala, tak stát z jeho pohledu tyto osoby jednoduše zajistit nemůže.

H. Ch. Scheu souhlasil se smyslem vyjádření předsedy Rady a uvedl, že na základě vyjádření zástupců Ministerstva vnitra nepředpokládá, že by tyto chtělo lidi ponechat lidi v zajištění i v případě, že nebude schopné zajistit důstojné podmínky, které by nebyly v rozporu s lidskými právy. Ptal se, proto zdali zde není konstruován problém, který v podstatě neexistuje. T. Haišman souhlasil s předpokladem H. Ch. Scheue o tom, že problém v současnosti neexistuje, a poukázal na skutečnost, že se pravděpodobně některým členům Rady jeví podmínky v zařízeních jako neodpovídající lidské důstojnosti. Požaduje pak definici toho, co podmínky odpovídající zajištění lidské důstojnosti znamenají, a apeloval na to, aby byl v tomto kontextu brán zřetel na situaci v podobných zařízeních jinde ve světě. Dále se pak vymezil proti vyjádřením jako „*nejsou*“ a „*nezajistí*“, protože je v kontextu se současnou situací nepovažuje za odpovídající realitě a nesouhlasí s vyjádřeními implikujícími, že v současnosti podmínky v zařízeních MV odporují lidskoprávním normám nebo lidské důstojnosti. Závěrem zdůraznil nutnost definování podmínek odpovídajících lidské důstojnosti soudně a nikoliv prostřednictvím Výboru pro práva cizinců, aby bylo možné definovat to, o čem je debata vedena.

L. Janků v rámci vysvětlení problematiky upozornila, že bod 1 žádným způsobem nehodností současnou situaci v některém z konkrétních zařízení, ale pouze v obecné rovině utvrzuje již existující základní pravidlo, že podmínky zajištění musí odpovídat důstojným podmínkám a dalším kritériím, která jsou bohatě vymezena judikaturou Evropského soudu pro lidská práva i dalších soudů. Nepokládá proto za vhodné, aby podnět tyto skutečnosti dopodrobna osvětloval, především z toho důvodu, že jeho smyslem je utvrdit, že pokud tyto podmínky důstojné nejsou, tak má dojít k ukončení zajištění, což je povinností ČR plynoucí z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. P. Pořízek pro doplnění uvedl, že zmiňovaná kritéria jsou definována čl. 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, což je zákaz mučení a ochrana před jiným nelidským a ponižujícím zacházením. Závaznost těchto norem ilustroval na příkladu Řecka v kontextu rozsudku Nejvyššího správního soudu z roku 2008, který se týkal právě podmínek v řeckých azylových zařízeních, jež byly v rozporu s čl. 3, pročež od té doby do Řecka nejsou běženci na základě nařízení Dublin III navraceni. Na základě toho je standard jasně definovaný.

T. Haišman se v reakci na předešlá vystoupení zeptal, proč je vyjádření uvedeno v ukládací části, když tedy jde o obecnou formulaci, a proč není uvedeno například pod bodem II usnesení. Toto umístění dle jeho názoru implikuje, že toto zajištění v současnosti splněno není, neboť uvádí, že MV „má zajistit…“. Předseda Rady pokládá umístění tohoto vyjádření do ukládací části za samozřejmé, neboť MV má zajistit, aby tyto standardy byly naplněny. Dále pak s poukazem na své vystoupení týkající se osobní zkušenosti z návštěvy zařízení v Bělé vyjádřil svou pochybnost nad plným zajištěním respektování těchto standardů v současné chvíli a zdůraznil, že cílem je vytvoření pokynu k tomu, aby MV zajistilo dodržování těchto standardů, pročež nepovažuje umístění tohoto vyjádření do ukládací části za jakkoli problematické, bez ohledu na to jestli v tuto chvíli naplňovány jsou či nikoli.

**Odchodem T. Vrby klesl počet hlasujících na 15.**

Podle předsedy Rady názory obou stran k této problematice zazněly, přičemž za jediný způsob pro rozhodnutí o tom, zda takovýto návrh má nebo nemá podporu, považuje přistoupení k hlasování. P. Pořízek ještě vystoupil pro zdůraznění již uvedených osobních zkušeností se situací ze zařízení v Bělé. Apeloval na nepřípustnost jednotlivých popsaných aspektů umístění během jeho návštěvy (ubytování v unimobuňkách či tělocvičně, nemožnost přístupu k sociálnímu zařízení, umístění třináctiletých dětí bez teplé stravy, společný pobyt žen a mužů) a vymezil se proti předpokladu, že tyto podmínky jsou v souladu se zmiňovanými standardy. T. Haišman zdůraznil, že je nutné přihlédnout k výjimečnosti situace během návštěvy P. Pořízka. T. Haišman přiznal, že situace, která vhodná nebyla, existovala, nicméně zdůraznil, že ve standardním režimu a ani v současné chvíli taková situace neexistuje. H. Ch. Scheu informoval o svém předpokladu, že schválení usnesení nebude žádným problémem, protože jistě ani MV netvrdí, že by chtělo porušovat lidskou důstojnost, přičemž pokud není porušena lidská důstojnost, platí obecná pravidla.

K. Bendová souhlasila s tím, že zařízení nesmějí odporovat lidské důstojnosti, ale nesouhlasila s formulací, že pokud odpovídat nebudou, nebude možné dále pokračovat se zadržováním. Obavu měla především o to, kdo bude rozhodovat o tom, jestli podmínky splňují standardy nebo nesplňují, a kdo o tom, že budou zadržení propuštěni, přičemž zdůraznila především právní důvodnost zadržení. L. Marečková v reakci na K. Bendovou zdůraznila samozřejmost nutnosti vycházet z právního řádu ČR a existenci judikatury Evropského soudu pro lidská práva. V kontextu zkušeností z vězeňství dále zdůraznila, že podmínky, které tu byly popisovány, nejsou považovány za vhodné a lidsky důstojné ani pro výkon trestu, přičemž především nemožnost volného přístupu k sociálnímu zařízení je jednoznačným důkazem o tom, že zmiňované standardy zachování lidské důstojnosti zde zajištěny nejsou.

M. Dvořák vyjádřil své přesvědčení o tom, že se debata točí v kruhu a je rozdělena do dvou táborů, vzhledem k čemuž za nejschůdnější považuje rozhodnutí prostřednictvím hlasování, případně navrhl debatu odložit. Dále vyjádřil, že se mu ani jeden z představených bodů nejeví jako problematický, neboť kompetencí Rady je především poskytnout doporučení vládě, která má rozhodnout. P. Pořízek v souvislosti s námitkou K. Bendové ohledně pravomoci rozhodovat o tom, kdy jsou podmínky zajištěny, odpověděl, že podle stávající právní úpravy je povinností orgánu, v tomto případě cizinecké policie, který zajištění provádí, po celou dobu zajištění zkoumat, zda jsou naplněny důvody pro zajištění, včetně naplnění reálného předpokladu vyhoštění a monitoringu vhodnosti podmínek pro zajištění. Právní úprava tedy zná mechanismus pro přezkum podmínek a činí za ně zodpovědnou konkrétní osobu. H. Ch. Scheu v souvislosti s nedůvěrou ohledně implikace, že MV nezajišťuje podmínky neodporující lidské důstojnosti a v souvislosti s dotazem K. Bendové navrhl vytvořit konkrétní ex ante definici toho, co znamená nelidské zacházení, což by z jeho pohledu bylo možné vytvořením konkrétní metodické směrnice, která by stanovovala například minimální prostory ubytování, počet jídel za den atd.

P. Jäger se připojil k názoru, že není problém ve formulaci jednotlivých bodu, ale spíše s kontextem jejich vnímání v rámci Rady a to především v souvislosti s bodem I. Nicméně samotnou formulaci považuje za neutrální. V souvislosti s bodem II. uvedl, že v jeho formulaci je implicitně přítomen předpoklad o nefunkčnosti nařízení Dublin III., který nepovažuje za vhodný. Vzhledem k tomu proto navrhl upravit formulaci bodu II. na: „*ukládá ministru vnitra 2. zajistit, aby při zajištění žadatelů o mezinárodní ochranu za účelem jejich přemístění do jiného členského státu EU podle nařízení Dublin III bylo důsledně zvažováno naplnění účelu zajištění.“* Tato formulace bodu dle jeho názoru vylučuje domněnku, že byla formulována s určitým politickým předpokladem.

**Odchodem O. Kužílka klesl počet hlasujících na 14.**

Předseda Rady shledal, že názory obou stran k této problematice zazněly a že v zásadě bylo řečeno vše, přičemž za jediný způsob pro rozhodnutí o tom, zda takovýto návrh má nebo nemá podporu, považuje přistoupení k hlasování. Předseda Rady proto dal hlasovat o bodu 1 ve znění:

*(vládá ukládá ministru vnitra)*

*1. zajistit, aby v zařízeních pro zajištění cizinců byly takové podmínky, které neodporují lidské důstojnosti a v případě, že takové podmínky zajištěny nejsou, aby byly zajištěné osoby propuštěny;*

**O bodu 1. bylo hlasováno a byl schválen (10 pro, 1 proti, 3 se zdrželi).**

Předseda Rady navrhnul dále postupovat stejně jako u předchozího podnětu. Členové Rady vyjádřili nespokojenost s odůvodněním podnětu, zejména u bodu jedna a dva. Předseda Rady vysvětlil, že to bylo způsobeno změnami ve znění jednotlivých bodů sjednanými v průběhu zasedání Výboru pro práva cizinců, které Výbor v omezeném čase nemohl reflektovat v obsahu odůvodnění. Byl proto zvolen stejný postup jako u podnětu Výboru pro práva dítěte, tedy přepracování odůvodnění a jeho následné zaslání ke schválení Radě per rollam. P. Pořízek ohledně problémů formulace uvedl, že argumentace bodu 2 se vztahuje k tomu, že nedošlo k transponování čl. 46 odst. 3 tedy vážných kritérií útěku, přičemž formulace návrhu usnesení je postavená na neexistenci reálného předpokladu vyhoštění, jehož odůvodnění chybí. H. Ch. Scheu navrhnul doplnit znění bodu 2 o vyjádření „*a v průběhu tohoto zajištění*“ na: „*2. zajistit, aby při zajištění žadatelů o mezinárodní ochranu za účelem jejich přemístění do jiného členského státu EU podle nařízení Dublin III a v průběhu tohoto zajištění bylo důsledně zvažováno naplnění účelu zajištění.“*

**Odchází M.** **Dvořák a počet osob oprávněných k hlasování klesl na 13**

Předseda Rady se dotázal, zda je možné považovat bod 2. za finální a dal o něm hlasovat v následujícím znění:

*(vládá ukládá ministru vnitra)*

*2. zajistit, aby při zajištění žadatelů o mezinárodní ochranu za účelem jejich přemístění do jiného členského státu EU podle nařízení Dublin III a v průběhu tohoto zajištění bylo důsledně zvažováno naplnění účelu zajištění;*

**O bodu 2. bylo hlasováno a byl schválen (11 pro, 1 proti, 1 se zdržel).**

Předseda Rady navrhl dále hlasovat o bodu 3 v následujícím znění:

*(vládá ukládá ministru vnitra)*

*3. zajistit poskytování právní pomoci zajištěným cizincům;*

**O bodu 3. bylo hlasováno a byl schválen (12 pro, 0 proti, 1 se zdržel).**

Předseda Rady dále navrhl hlasovat o bodu 4 v případě, že nejsou žádné připomínky k formulaci. P. Jäger navrhnul doplnit formulaci bodu 4 o dovětek „*tam, kde tento postup nemá právní základ.*“ H. Ch. Scheu upřesnil návrh P. Jägera, který vnímá jako určité moratorium do doby než vstoupí v platnost nový zákon, který to bude upravovat.

Předseda Rady dal hlasovat o bodu 4 v následujícím znění:

*(vládá ukládá ministru vnitra)*

*4. zajistit, aby Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra nevybírala od cizinců zajištěných v režimu nařízení Dublin III poplatek za ubytování a stravu tam, kde tento postup nemá právní základ.*

**O bodu 4. bylo hlasováno a byl schválen (10 pro, 0 proti, 3 se zdrželi).**

Předseda Rady dále dal hlasovat o usnesení jako o celku v následujícím znění:

*Vláda*

1. *bere na vědomí Podnět Rady vlády České republiky pro lidská práva k otázce protiprávního zajišťování cizinců a dalšího porušování jejich práv*
2. *ukládá ministru vnitra*

*1. zajistit, aby v zařízeních pro zajištění cizinců byly takové podmínky, které neodporují lidské důstojnosti, a v případě, že takové podmínky zajištěny nejsou, aby byly zajištěné osoby propuštěny;*

*2. zajistit, aby při zajištění žadatelů o mezinárodní ochranu za účelem jejich přemístění do jiného členského státu EU podle nařízení Dublin III a v průběhu tohoto zajištění bylo důsledně zvažováno naplnění účelu zajištění;*

*3. zajistit poskytování právní pomoci zajištěným cizincům;*

*4. zajistit, aby Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra nevybírala od cizinců zajištěných v režimu nařízení Dublin III poplatek za ubytování a stravu tam, kde tento postup nemá právní základ.*

**O podnětu bylo hlasováno a byl schválen (11 pro, 1 proti, 1 se zdržel)**

1. **Různé**

Do bodu různé se nikdo nepřihlásil

Předseda Rady po vyčerpání programu jednání poděkoval přítomným za účast a ohlásil, že příští jednání Rady se bude konat do konce roku. Tím bylo jednání ukončeno.

Zapsal: Mgr. Jakub Machačka

1. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států (přepracované znění). [↑](#footnote-ref-1)
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3. Směrnice Rady 2003/9/ES ze dne 27. ledna 2003, kterou se stanoví mini­mální normy pro přijímání žadatelů o azyl. [↑](#footnote-ref-3)
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