**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY VLÁDY ČR PRO LIDSKÁ PRÁVA**

**konaného dne 4. května 2015**

**Přítomni:**

Předseda Rady: Jiří Dienstbier, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Členové Rady: Kamila Bendová, Miroslav Dvořák, Jefim Fištějn, Petr Jäger, Kateřina Kalistová, Daniel Kroupa, Oldřich Kužílek, Ivan Chvatík, Marek Loužek, Zoran Nerandžič, Zdenka Pikešová, Harald Christian Scheu, Hubert Smekal, Czeslaw Walek

Stálí zástupci: Veronika Bílková, David Červenka, Miroslava Hájková, Radek Jiránek, Michal Jelínek, David Pospíšil, Michaela Povolná, Petra Zdražilová

Hosté: Anna Hofschneiderová (Výbor pro práva dítěte), Barbora Rittichová

Sekretariát Rady: Jakub Machačka (tajemník Rady), Jana Hlaváčová, Eliška Hodysová, Martina Štěpánková, Andrea Baršová

Jednání vedl předseda Rady J. Dienstbier.

Na začátku jednání bylo přítomno 22 členů s hlasovacím právem a Rada byla tedy usnášeníschopná.

Program byl navržen v následující podobě:

1. **Návrhy nových statutů a jednacích řádů výborů Rady**
2. **Informace o činnosti nových výborů Rady**
3. **Návrh Výboru pro média ke stereotypizaci v rozhlasovém a televizním vysílání**
4. **Podnět Výboru pro práva dítěte k právům dítěte mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném**
5. **Různé**

Program byl schválen (22 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

**Příchodem I. Chvatíka počet hlasujících stoupl na 23.**

1. **Návrhy nových statutů a jednacích řádů výborů Rady**

Na úvod uvedl předseda Rady J. Dienstbier k návrhům nových statutů a jednacích řádů výborů Rady, že z důvodů jednoduchosti a jednotnosti postupu byl zvolen jednotný statut a jednací řád pro všechny výbory. Výjimku tvoří pouze Výbor pro média, který bude mít vlastní statut a jednací řád. Vlastní interní dokumenty potřebuje především proto, že má specifickou roli. Funguje pod dvěma Radami – Radou vlády pro lidská práva a Radou vlády pro záležitosti romské menšiny a proto je potřebné umožnit oběma Radám ovlivňovat jeho činnost. Jednotný statut a jednací řád ostatních výborů vychází z předchozích dokumentů a sjednocují osvědčené postupy. Hlavním cílem nových dokumentů je zajistit, aby byly výbory malé, jednoduché a efektivně fungující orgány schopné reagovat na otázky v oblasti lidských práv. Předseda Rady předal slovo tajemníkovi Rady J. Machačkovi.

J. Machačka uvedl konkrétní změny související s návrhy statutů a jednacích řádů. Nově byl zrušen institut stálého zástupce či stálého hosta. Byl nahrazen zástupcem ad hoc. Každý člen výboru může pověřit jinou osobu svým zastupováním na jednání výboru. Tato osoba bude mít plná práva člena. Člen může zástupce pověřit v případech, kdy se nemůže účastnit jednání, tak i v případě, kdy probírané téma zvládá lépe jiná osoba z úřadu či organizace či je účast jiné osoby vhodnější z jiných důvodů. Další představenou změnou je, že předseda výboru nebude volen výborem, ale bude jmenován předsedou Rady. Tím dojde k zajištění toho, aby se výbor mohl plně věnovat odborným otázkám své činnosti. Výbor bude moci zřídit pracovní skupinu za účelem řešení určité otázky. Z kapacitních důvodů budou u 1 výboru moci najednou fungovat max. 2 pracovní skupiny. Pro usnadnění činnosti výboru se dále zavádí možnost hlasování per rollam. Toto hlasování je určeno zejména pro dopracování detailů výstupů výboru či pro řešení neodkladných záležitostí a nemá nahrazovat přímá jednání výboru. Vzhledem k velkému množství podnětů a lidskoprávních otázek a nemožnosti ke všem svolat klasické jednání bude hlasování per rollam využíváno pouze v nutných případech.

D. Kroupa vyjádřil názor, zda by nemělo být přepsáno znění čl. 2 odst. 2 statutu výborů. U plnění úkolů z vlastní iniciativy nevnímal stávající textaci „pokud nejsou v rozporu“ ve stejném významu jako „pokud jsou v souladu“ a navrhl tuto změnu. Změna byla konsensuálně přijata.

P. Zdražilová doporučila změnu znění čl. 2 odst. 1 statutu Výboru pro média z „menšinová práva“ na „práva menšin“, neboť pojem „menšinová práva“ je podle ní nesmyslný. I tato změna byla konsensuálně přijata.

K. Bendová navrhla, aby mezi úkoly Výboru pro média byl zařazen úkol, že výbor reaguje na zveřejňování citlivých osobních údajů a údajů obdobného charakteru v médiích, a to včetně informací z trestního řízení a dává Radě podněty k omezení takového narušení cizích práv. Předseda Rady J. Dienstbier informoval o tom, že daný návrh už byl probrán na zasedání Rady vlády pro lidská práva konaném 24. října 2014 a tam nebyl přijat, neboť nesouvisí bezprostředně s tématem lidských práv v médiích, nahrazuje činnost jiných orgánů jako soudy či Rada pro rozhlasové a televizní vysílání a navíc by snadno mohl sklouznout k posuzování jednotlivých případů. K. Bendová chtěla dát o svém pozměňujícím návrhu hlasovat. Její návrh nebyl schválen (6 pro, 6 proti, 11 se zdrželo).

Hlasování o usnesení Rady vlády pro lidská práva bylo oddělené v jednotlivých bodech. Usnesení bylo schváleno v původním znění:

„Rada vlády pro lidská práva schvaluje

1. návrh statutu a jednacího řádu Výboru pro média a
2. návrh statutu a jednacího řádu ostatních výborů Rady“

(v bodě a) všichni pro, 0 proti, 0 se zdrželo, v bodě b) 15 pro, 1 proti, 6 se zdrželo).

1. **Informace o činnosti nových výborů Rady**

J. Machačka informoval o činnosti jednotlivých výborů Rady. Výbor proti mučení se věnoval analyzování zprávy z návštěvy CPT v oblasti kastrace, resocializaci vězňů s trestní minulostí a institucionální péči o děti do 3 let. Výbor pro práva cizinců se zabývá systémem zdravotního pojištění cizinců a zajištěním zdravotní péče, novelami v oblasti cizineckého a azylového práva a koncepci integrace. Výbor pro práva dítěte projednává koncepci a sjednocení péče o dítě z hlediska resortní koordinace pod jedno ministerstvo, nejlépe Ministerstvo práce a sociálních věcí, dále omezování a do budoucna vyloučení ústavní péče o malé děti a postupnou deinstitucionalizaci péče o děti. Výbor pro sexuální menšiny v rámci svojí činnosti pořádal seminář pro metodiky prevence na školách v říjnu 2014 a sledoval situaci nadále i v roce 2015. Nadále je používána brožurka Homofobie v žákovských kolektivech a další materiály a projekty. Výbor se zabýval dětmi s odlišnou sexuální orientací a genderovou identitou, šikanou na školách, otázkami testování HIV, léčbou HIV pozitivních osob a adopcí dětí stejnopohlavními páry. Výbor pro média se věnoval zobrazování menšinových skupin v médiích, komunikaci se zástupci médií, s politiky a politickými stranami ohledně odklonu od populistické a zjednodušující rétoriky a s orgány činnými v trestním řízení ohledně postihu nenávistných projevů.

C. Walek požádal o zasílání pozvánek na Výbor pro sexuální menšiny.

1. **Návrh Výboru pro média ke stereotypizaci v rozhlasovém a televizním vysílání**

K vyjádření k návrhu Výboru pro média ke stereotypizaci v rozhlasovém a televizním vysílání předal předseda Rady J. Dienstbier slovo K. Kalistové.

K. Kalistová k návrhu uvedla, že zákaz stereotypizace je zákonně upraven v §32 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Zákon ale neumožňuje postih od Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, která na porušení může pouze upozornit.

Ch. H. Scheu nesouhlasil, že jsou sankce nutné, a podotkl, že není vhodné bez rozmyslu vytvářet sankce. Domníval se, že stačí současná úprava bez sankce. Žádal statistiky, pokud jsou nějaké dostupné. Ustanovení zákona považoval za moc vágní. Je otázka, zda je postih stereotypů v souladu s Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. Nejde pouze o právní věc, ale i věc etickou a morální. Předseda Rady poznamenal, že zákaz bez sankce nevede k žádanému cíli. K. Kalistová uvedla, že současné mechanismy nejsou účinné.

D. Kroupa nesouhlasil s návrhem. Domníval se, že může znamenat omezení svobody slova. Současné mechanismy postačují. Je zde velké riziko politizace a z toho důvodu je radši nutné soustředit se na výchovu a osvětu a vzdělávání ve školách.

O. Kužílek se zeptal, zda je sankce opravdu vhodnou právní úpravou. K. Kalistová reagovala tím, že sankce byla obsažena v původním návrhu zákona, ale byla z nějakého důvodu vynechána v legislativním procesu v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Současný systém upozornění je neefektivní, přestože je nutný a přiměřený svobodě slova. Soudy zvládají hodnotit vysílání, ukládání sankcí by nebylo problematické. Předseda Rady doplňuje, že současný systém nevyhovuje žádné ze stran.

J. Fištejn upozornil na to, že různé menšiny mají různá vnímání stereotypů. Myslí si, že výčet menšin v zákoně je velmi úzký. Žádal o vysvětlení toho, jak je definována menšina a jak se pojímá skupina obyvatelstva. K. Kalistová odpověděla, že formulace jsou převzaty z evropských předpisů. Je potřeba si uvědomit, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je pod soudním přezkumem.

Z. Nerandžič návrh podporoval. Soudní kontrola Rady pro rozhlasové a televizní vysílání je dobrá i pro provozovatele.

Ch. H. Scheu se dotazoval, proč nebyl v takové citlivé věci vypracován písemný podklad. Vzhledem k tomu, že nešlo pouze o technickou úpravu, chybělo promyšlení věci. Navíc bylo potřeba srovnat naši úpravu se zahraniční. Předseda Rady ho informoval o tom, že jde o problematiku do určité míry sjednocenou na úrovni Evropské unie. Úprava v zahraničí je tedy podobná. Navrhl přerušení a dopracování návrhu o doplněné podklady, především popis situace ČR a srovnání se zahraničním.

Návrh byl odložen na příští jednání Rady na konec června s tím, že bude doplněn o podklady.

1. **Podnět Výboru pro práva dítěte k právům dítěte mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném**

Předseda Rady J. Dienstbier uvedl podnět k ochraně práv dětí mladších 15 let, které poruší zákon a spáchají čin, který jinak právo kvalifikuje jako trestný čin. Takové děti nejsou podle českého i mezinárodního práva trestně odpovědné. Je proti nim ale vedeno řízení podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže před civilním soudem. V tomto řízení jsou ukládána určitá sankční opatření s hlavním cílem nápravy dítěte, jeho zdárné výchovy a integraci do společnosti. Rozhoduje se v něm o právech a povinnostech dítěte. Z tohoto důvodu je nutné zaručit maximální ochranu práv dítěte a jeho nejlepšího zájmu. K tomu bohužel vždy nedochází, jako např. v otázkách právního zastoupení, informování dítěte a jeho rodičů či nahlížení do spisu. Na nedostatečnou ochranu práv dětí mladších 15 let upozornil už v roce 2011 Výbor OSN pro práva dítěte a v roce 2013 i Výbor OSN pro lidská práva. Předseda Rady podnět plně podporuje. Podnět byl schválen Výborem pro práva dítěte ještě před jeho zrušením v listopadu 2014 v souvislosti s reformou výborů. Aby jej výbor nemusel znovu projednávat, předseda Rady si jej osvojil a předkládá jej Radě jako podnět svůj. Poté předseda Rady představil hostky k tomuto bodu A. Hofschneiderovou a B. Rittichovou z Ligy lidských práv, které se na vypracování podnětu ve Výboru pro práva dítěte podílely.

A. Hofschneiderová uvedla, že je potřeba zaručit procesní práva v době před soudním stádiem, ve které řízení probíhá podle trestního řádu na rozdíl od mladistvých, kteří podléhají speciálnímu přístupu, mají právo na právní pomoc apod.

Následně předseda Rady navrhl tradiční způsob projednávání polytematických podnětů – nejdříve obecná rozprava o podnětu jako celku a následně podrobná rozprava a schvalování jeho jednotlivých bodů. Nakonec schválení návrhu usnesení vlády i usnesení Rady jako celku. Tento postup byl přijat.

V obecné rozpravě vystoupil P. Jäger s tím, že navrhovaný termín konce roku 2015 obsažený v návrhu usnesení vlády je stanoven moc brzo. Zpracování navrhovaných změn a předložení vládě je potřeba odložit na 1. 7. 2016 (z původního 31. 12. 2015) a zveřejňování informací v aplikaci Infosoud na 31. 12. 2015 (z původního 1. 7. 2015). Předseda Rady jej upozornil, že tyto návrhy bude moci podat při schvalování návrhu usnesení vlády.

Předseda Rady poté představil první úkol v příloze k návrhu usnesení vlády, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „stanovit, že podezřelé dítě mladší 15 let má právo na obligatorní právní pomoc již od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření nebo provedeny úkony podle trestních předpisů, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit, a to advokátem, jehož procesní postavení bude srovnatelné s procesním postavením obhájce v trestním řízení.“

A. Hofschneiderová úkol uvedla s tím, že jde o snahu zakotvit stejný standard jako u mladistvých. Toto právo plyne z práva na spravedlivý proces i pro děti trestně neodpovědné, protože i ty musí být chráněny.

P. Jäger nesouhlasil z toho důvodu, že nejde o trestní řízení. V civilním řízení nejde o trest, ale o výchovný aspekt. Navrhovanou úpravou dochází k posouvání koncepce řízení s dětmi mladšími 15 let.

K. Bendová se domnívala, že by tato otázka měla být upravena v novém trestním řádu a položila otázku na úlohu zákonných zástupců dětí. Předseda Rady reagoval tím, že úprava, která se jich týká, je obsažena v dalších úkolech. Trestní řád takové úpravě žádným způsobem nebrání.

Ch. H. Scheu informoval o tom, že současná koncepce řízení proti dětem mladším 15 let může být v rozporu s mezinárodními závazky. P. Jäger sdělil, že příprava nového trestního řádu bude trvat dlouhou dobu a zatím není jasná koncepce vztahu trestního řádu a zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

Bylo přistoupeno k hlasování a úkol byl schválen (17 pro, 6 se zdrželo).

Předseda Rady poté představil druhý úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „stanovit povinnost orgánů činných v trestním řízení v průběhu přípravného řízení, fázi prověřování, provádět úkony s dítětem mladším 15 let, podezřelým z činu jinak trestného, ve speciální výslechové místnosti. Pokud speciální výslechová místnost není k dispozici, nebo provedení úkonu v ní není pro dítě mladší 15 let výhodné, provede se tento úkon na jiném místě, které s ohledem na okolnosti případu a duševní a mravní vývoj dítěte mladšího 15 let může přispět ke správnému provedení úkonu a k dosažení žádoucího výsledku.“

A. Hofschneiderová k úkolu sdělila, že z pokynu policejního prezidenta vyplývá používání speciálních výslechových místností pro děti v praxi. Mělo by se vztahovat na oběti, ale i na děti podezřelé.

P. Jäger se vyjádřil k tomu, že tato úprava je žádoucí, ale nejde o legislativu. Je to pouze praxe Policie České republiky. Předseda Rady doplnil, že předmětem úkolu je právě tuto povinnost zakotvit v zákoně. A Hofschneiderová dodala, že pokyn je interním předpisem pro Policii ČR a není pro veřejnost závazný. Není možné si vynutit jeho uplatnění a neplynou z něj pro vnější osoby mimo Policii ČR žádná práva. Neprovedení výslechu ve speciální místnosti neznamená, že bude výslech automaticky neplatný.

R. Jiránek informoval o tom, že v současné době se výslechové místnosti opravdu používají výhradně pro oběti. Je jich zřízeno 53, ale v plánu je vytvořit další. Z důvodu, že nemusí být vždy dostupné, je potřeba upravit v zákoně výjimky z pravidla, kdy je potřeba výslech ve speciální místnosti vést.

O úkolu bylo hlasováno a byl schválen (16 pro, 1 proti, 5 se zdrželo).

Předseda Rady poté představil třetí úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „stanovit povinnost orgánů činných v trestním řízení pořídit o úkonu s podezřelým dítětem mladším 15 let, provedeném v průběhu přípravného řízení, fázi prověřování, zvukový, případně i obrazový záznam.“

A. Hofschneiderová sdělila, že dnes jsou záznamy často neúplné, naznačují návodné otázky a nerespektování práv dítěte a presumpce neviny. P. Jäger nesouhlasil, protože již dnes jsou záznamy možné, ale je nutno respektovat zájmy dítěte a jeho soukromí. V bagatelních věcech nemusí být nahrávání v ničím zájmu.

M. Jelínek si myslel, že postačuje přítomnost advokáta. Pokud je přítomen, není potřeba nahrávat. A. Hofschneiderová doplnila, že úprava je doporučením Rady Evropy a má ji zavést i směrnice Evropské unie o procesních zárukách pro děti podezřelé nebo obviněné v trestním řízení. Předseda Rady argumentoval tím, že je vždy jednodušší zajistit kameru pro pořízení záznamu. V některých situacích nemusí být možné zajistit i advokáta.

Ch. H. Scheu dodal, že směrnice EU nezavádí plošnou povinnost, ale pracuje s principem proporcionality. K. Bendová se obávala, aby nedošlo ke zneužití zpracovaných osobních údajů. Předseda Rady J. Dienstbier jí oponoval tím, že se v zákoně dá nastavit povinná likvidace pořízených záznamů.

Bylo přistoupeno k hlasování a úkol byl schválen (17 pro, 2 proti, 4 se zdrželi).

**Odešli M. Loužek, K. Kalistová a J. Fidrmuc a počet hlasujících klesl na 20**

Předseda Rady poté představil čtvrtý úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „stanovit, že podezřelé dítě má právo kontaktovat své rodiče, případně jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte před zahájením podání vysvětlení a s těmito osobami si před zahájením podání vysvětlení bez přítomnosti třetích osob promluvit ledaže uvedený úkon nelze odložit nebo by jeho odložení bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady. Dítě má rovněž právo na přítomnost svých rodičů, případně jiných osob odpovědných za výchovu u podání vysvětlení. Dítě musí být o těchto právech informováno způsobem přiměřeném jeho věku a rozumové vyspělosti. Vyloučit rodiče, případně jiné osoby odpovědné za výchovu, z účasti na úkonu lze pouze, pokud dítě jejich účast u podání vysvětlení odmítne. V ostatních případech lze rodiče, případně jiné osoby odpovědné za výchovu z účasti na úkonu vyloučit pouze výjimečně, jestliže by účast těchto osob narušovala průběh úkonu nebo ohrozila dosažení účelu úkonu anebo jestliže jejich vyrozumění nelze zajistit a provedení úkonu nelze odložit.“

A. Hofschneiderová komentovala tento návrh, které je projevem práva na ochranu rodinného života a práv rodičů a dětí na vzájemnou ochranu a podporu. V současné době můžou rodiče být u úkonu, ale nemusí. V praxi spíš přítomni nejsou. P. Jäger argumentoval tím, že rodiče mají právo být při úkonu, resp. o něm vědět, ale nelze je k účasti nutit. D. Kroupa nabádal k opatrnosti, protože právě rodiče mohou děti nutit k činům, které by jinak právo kvalifikovalo jako trestný čin. Předseda Rady reagoval, že dítě může přítomnost rodiče odmítnout a rodiče můžou být určitých důvodů odmítnuti. P. Jäger si myslí, že problémy přetrvají, protože vyplývají z praxe a ne z legislativní úpravy.

O úkolu bylo hlasováno a byl přijat (14 pro, 0 proti, 6 se zdrželo).

Předseda Rady poté představil pátý úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „stanovit, že podezřelé dítě mladší 15 let má u podání vysvětlení právo na přítomnost důvěrníka. Vyloučit důvěrníka z účasti na úkonu lze pouze výjimečně, jestliže by účast důvěrníka narušovala průběh úkonu nebo ohrozila dosažení účelu úkonu. V případě, že byl důvěrník vyloučen, je nutné umožnit podezřelému dítěti, aby si zvolilo jiného důvěrníka, ledaže uvedený úkon nelze odložit nebo by jeho odložení bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady.“

A. Hofschneiderová informovala o tom, že návrh zapracovává institut důvěrníka obdobný důvěrníkovi u dětských obětí. P. Jäger, který tvrdil, že dětí mají podstupovat krátký a rychlý výslech s co nejmenším počtem osob. Z toho důvodu je zbytečné a na škodu přidávat další osobu, která mu může být přítomná.

P. Zdražilová se domnívala, že dítě může být traumatizováno jakýmkoliv řízením a je tedy nutná přítomnost důvěrné osoby.

Předseda Rady navrhl, aby důvěrná osoba byla alternativou k přítomnosti rodičů. Tento návrh podpořil R. Jiránek. A. Hofschneiderová mínila, že v praxi nebude důvěrník vedle rodičů častý, protože právě oni často naplní jeho roli. P. Jäger uvítal úpravu navrhovaného úkolu, aby se osoba důvěrníka nemohla stát součástí odkládací taktiky.

**K. Kalistová se vrátila zpět a počet hlasujících stoupl na 21.**

Úkol byl upraven vložením dovětku „pokud se úkonu neúčastní rodič či jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte“ a byl schválen v následujícím znění: „Stanovit, že podezřelé dítě mladší 15 let má u podání vysvětlení právo na přítomnost důvěrníka, **pokud se úkonu neúčastní rodič či jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte**. Vyloučit důvěrníka z účasti na úkonu lze pouze výjimečně, jestliže by účast důvěrníka narušovala průběh úkonu nebo ohrozila dosažení účelu úkonu. V případě, že byl důvěrník vyloučen, je nutné umožnit podezřelému dítěti, aby si zvolilo jiného důvěrníka, ledaže uvedený úkon nelze odložit nebo by jeho odložení bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady.“ (17 pro, 4 proti, 0 se zdrželo).

Předseda Rady poté představil šestý úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „stanovit, že podezřelé dítě mladší 15 let a jeho zákonní zástupci mají právo na doručení usnesení o odložení věci z důvodu nepřípustnosti trestního stíhání pro nedostatek věku podezřelého, jakož i právo proti tomuto usnesení podat stížnost.“¨

A. Hofschneiderová seznámila ostatní s problematikou odložení věci u trestně neodpovědných dětí. V tomto případě vede odložení věci automaticky k řízení před soudem pro mládež a není možné věc vyřídit jiným způsobem, který by mohl na dítě výchovně zapůsobit a zároveň jej ušetřit řízení před soudem, které jej může zbytečně traumatizovat. Lze uvažovat o jiném řešení a navíc musí být v případě dítěte mladšího 15 let zakotveno právo podat stížnost. P. Jäger souhlasil.

Úkol byl schválen (21 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

Předseda Rady poté představil sedmý úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „posílit restorativní prvky, především mediaci a rodinné skupinové konference, v řízení ve věcech dětí mladších 15 let a zakotvit odpovídající škálu mimosoudních řešení těchto případů tak, aby státní zástupce neměl v každém jednotlivém případě povinnost podat návrh na uložení opatření podle hlavy III. zákona o soudnictví ve věcech mládeže.“

A. Hofschneiderová zdůraznila nutnost restorativních prvků v souzení dětí a možnost použití mimosoudní mediace. V současné době je povinnost podat návrh a konat řízení před soudem v každém případě. P. Jäger souhlasil.

**I. Chvatík odešel a počet hlasujících klesl na 20.**

O úkolu bylo hlasováno a byl schválen (20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

Předseda Rady poté představil osmý úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „posílit a výslovně upravit postavení Probační a mediační služby v řízeních ve věcech dětí mladších 15 let podezřelých ze spáchání činu jinak trestného především ve smyslu zakotvení povinnosti orgánů činných v trestním řízení informovat bez zbytečného odkladu o zahájení přípravného řízení trestního, v němž je podezřelým dítě mladší 15 let, a v průběhu přípravného řízení i řízení před soudem pro mládež postupovat ve spolupráci s Probační a mediační službou.“

A. Hofschneiderová sdělila, že Probační a mediační služba není zpravována o řízení ve věcech dětí mladších 15 let podezřelých ze spáchání činu jinak trestného, přitom může být velmi prospěšná. V praxi se liší přístup státních zástupců a soudců. Probační a mediační služba může s rodinou aktivně pracovat. Přitom u mladistvých jsou poskytovány všechny informace. P. Jäger souhlasil. Probační a mediační služba musí být ke spolupráci oprávněna zákonem.

Úkol byl při hlasování schválen (19 pro, 1 proti, 0 se zdrželo).

Předseda Rady poté představil poslední devátý úkol, kterým se navrhuje uložit ministru spravedlnosti v novele zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů „stanovit, že i podezřelé dítě mladší 15 let, jeho zákonní zástupci a právní zástupce mají právo nahlížet do spisů vedených ve věci orgány činnými v trestním řízení a činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí, a to i v průběhu přípravného řízení ve fázi prověřování. V přípravném řízení může státní zástupce nebo policejní orgán právo nahlédnout do spisů a spolu s tím ostatní práva uvedená v předchozí větě ze závažných důvodů odepřít. Státní zástupce je povinen na žádost osoby, jíž se odepření týká, urychleně přezkoumat závažnost důvodů, ze kterých byla tato práva odepřena.“

A. Hofschneiderová vysvětlila význam posledního úkolu. Děti nejsou obviněnými podle trestního řádu a z toho důvodu nemohou nahlížet do spisu. Tato úprava je odlišná od dospělých a mladistvých. P. Jäger nesouhlasil, protože děti mohou nahlížet do spisu jako jiné osoby se souhlasem státního zástupce, pokud to potřebují k ochraně svých práv. V praxi to tak funguje. A. Hofschneiderová oponovala tím, že je potřeba zakotvit automatické právo nahlížet, neboť děti jsou taky de facto obviněné.

O úkolu bylo hlasováno a byl schválen (15 pro, 0 proti, 5 se zdrželo).

Po schválení všech navržených úkolů hlasovala Rada vlády pro lidská práva o návrhu usnesení vlády ve znění pozměňovacích návrhů vznesených P. Jägerem, které spočívaly ve výše zmíněných návrzích odkladu termínu plnění úkolů:

V l á d a

1. bere na vědomí Podnět Rady vlády pro lidská práva k právům dětí mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném;
2. ukládá ministrovi spravedlnosti
3. zpracovat a vládě **do 1. 7. 2016** předložit návrh změny zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, obsahující úkoly uvedené v příloze tohoto usnesení;
4. zveřejňovat **od 31. 12. 2015** v aplikaci Infosoud informace o řízeních vedených v rámci agendy "Rod".“

Návrh usnesení byl schválen (18 pro, 2 se zdrželi, 0 proti).

1. **Různé**

V rámci bodu různé se o slovo přihlásil C. Walek a požádal o informaci o průběhu přijímání změn souvisejících s možností adopce v rámci registrovaného partnerství. Zákon je v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky a nepostupuje v legislativním procesu. Předseda Rady J. Dienstbier mu odpověděl, že se návrh zatím nedostal na program, ale stále ho podporuje a pochybuje o ústavnosti zákazu. Zákaz vnímá jako diskriminační. Může ale pouze působit na poslance. Touto problematikou se bude v budoucnu zabývat i Ústavní soud České republiky, kterému byl podán návrh na zrušení příslušného ustanovení zákona o registrovaném partnerství.

Druhá vznesená otázka se týkala Agentury pro sociální začleňování a událostí kolem odvolání jejího ředitele, kde se C. Walek zajímal o další vývoj a budoucnost v Agentuře. J. Dienstbier odpověděl, že na přístupu k sociálnímu začleňování se nic nemění. Bylo vyhlášeno výběrové řízení na ředitele a činnost Agentury bude nadále pokračovat zatím bez jakýchkoliv organizačních změn.

Předseda Rady po vyčerpání programu jednání poděkoval přítomným za účast a ohlásil, že příští jednání Rady se bude konat koncem června. Tím bylo jednání ukončeno.

Zapsal: Mgr. Jakub Machačka