**Podnět**

**Rady vlády pro lidská práva**

**k  právům dětí mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném**

**I.**

**Současná právní úprava řízení ve věcech dětí mladších 15 let podezřelých ze spáchání činu jinak trestného**

**1. Obecně k systému soudnictví ve věcech mládeže v České republice**

Český systém soudnictví ve věcech mládeže doznal s přijetím zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSM“) zcela zásadních změn. Tímto zákonem český právní řád po více než padesáti letech navázal na koncepci, v souladu s níž zde existuje **jeden speciální zákon** upravující specifika zacházení s dětmi v konfliktu se zákonem, a to v rovině hmotněprávní i procesní.

Zákon dopadá na všechny osoby mladší 18 let. Ty pak rozděluje do dvou kategorií, a to na **děti mladší 15 let**, které jsou v souladu s vnitrostátním právním řádem absolutně trestně neodpovědné, a **mladistvé** (15-18 let)[[1]](#footnote-1), ve vztahu ke kterým se uplatňuje tzv. relativní trestní odpovědnost, tedy trestní odpovědnost závislá na rozumové a mravní vyspělosti konkrétního dítěte[[2]](#footnote-2). Problematickým aspektem dané právní úpravy je především skutečnost, že právní postavení dětí mladších 15 let je řešeno pouze lakonicky v rámci hlavy III. ZSM, přičemž zcela stranou dané reformy zůstalo naopak přípravné řízení, stejně jako uplatnění restorativních přístupů k řešení protiprávního jednání těchto dětí.

**2. Stručná charakteristika řízení ve věcech dětí mladších patnácti let**

Zatímco řízení ve věcech dětí starších 15 let je řízením trestněprávním, řízení ve věcech dětí mladších 15 let se řídí specifickým režimem. Skládá se ze dvou stádií - přípravného řízení trestního, v němž dítě[[3]](#footnote-3) čelí podezření, že se ve věku mladším 15 let dopustilo činu jinak trestného, a následného řízení před soudem pro mládež.

Přípravné řízení trestní je upraveno zákonem č. 141/1961 Sb., trestním řádem (dále jenom „TŘ“). Je však třeba zdůraznit, že s ohledem na skutečnost, že pro nedostatek věku dítěte v době údajného spáchání činu jinak trestného nelze ve věci dítěte zahájit trestní stíhání, aplikuje se v těchto věcech část druhá TŘ, upravující přípravné řízení pouze v první fázi tzv. prověřování, tedy slovy TŘ „postup před zahájením trestního stíhání“ (§§ 158 – 159b TŘ).

Dospějí-li orgány činné v trestním řízení v tomto stadiu k závěru, že dítě předmětný skutek spáchalo a tento naplňuje všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, ale z důvodu že chybí obligatorní znak na straně subjektu - věk pachatele, přípravné řízení ve fázi prověřování ukončí, a to odložením věci z důvodu, že trestní stíhání je nepřípustné pro nedostatek věku pachatele. Konkrétně se jedná o usnesení o odložení věci podle § 159a odst. 2 TŘ ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) TŘ.

Na toto usnesení pak v souladu s § 90 odst. 1 ZSM navazuje zvláštní řízení před soudem pro mládež, ve kterém se postupuje podle procesních předpisů občanského práva. Konkrétně tak jde o zvláštní řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, upravené primárně v hlavě III. ZSM. V otázkách, které hlava III. ZSM neupravuje, je poté nutné subsidiárně aplikovat obecnou úpravu obsaženou především v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a v zákoně č. 99/1963 Sb., občanském soudním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Toto řízení je označované druhem věci „Rod“. V praxi však povahu tohoto řízení významným způsobem určuje skutečnost, že jeho předmětem je projednání a rozhodnutí, zda byl spáchán určitý protiprávní skutek, zda tento skutek naplňuje znaky některé skutkové podstaty trestného činu, zda se jej dopustilo podezřelé dítě mladší 15 let, které je soudem pro mládež projednáváno, a pokud ano, jaké z možných opatření[[4]](#footnote-4) bude pro nápravu dítěte nejvhodnější. Agenda „Rod“ je navíc rozdělována v rámci soudního oddělení na trestním úseku a soudci pro mládež vedle těchto věcí běžně soudí i trestní věci mladistvých a dospělých. Řízení podle hlavy III. ZSM má tak spíše povahu hybridní, kdy na jedné straně se v něm uplatňují určité trestněprávní prvky, např. společné řízení proti více podezřelým dětem[[5]](#footnote-5), na straně druhé však dochází oproti standardnímu trestnímu řízení k určitému „změkčení“ procesních záruk, když v řízení před soudem může být k dokázání „viny“ dítěte pouze přečten policejní spis.[[6]](#footnote-6)

**3. Základní přehled relevantních mezinárodních dokumentů**

Je třeba zdůraznit, že z hlediska mezinárodního práva není opodstatněné rozlišovat, zda jsou děti v určité věkové kategorii podle vnitrostátního právního řádu formálně trestně-odpovědné či nikoli. Rozhodující je, zda jsou děti v případě podezření ze spáchání protiprávního jednání činěny odpovědné v rámci určitého odpovědnostního systému a jakou povahu mají opatření, která jim mohou být následně uložena. Např. Minimální standardní pravidla OSN týkající se výkonu soudnictví ve věcech mládeže (tzv. Pekingská pravidla) doporučují, aby byla uplatňována též ve vztahu k opatrovnickým řízením a opatřením péče o nezletilé, kteří se ocitli v konfliktu se zákonem.[[7]](#footnote-7) Pravidla OSN k ochraně mladistvých zbavených osobní svobody (tzv. Havanská pravidla) pak výslovně stanoví, že „mladistvým“ (anglicky „*juvenile*“) je bez dalšího každá osoba mladší 18 let.[[8]](#footnote-8)

**3.1 Mezinárodní dokumenty OSN**

Na úrovni OSN je ve vztahu k právům dětí v konfliktu se zákonem zvláště důležitým dokumentem Úmluva OSN o právech dítěte[[9]](#footnote-9) (dále jen „Úmluva“). Kromě obecného principu zakotveného v čl. 3 odst. 1 Úmluvy, v souladu s nímž musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, zakotvuje Úmluva přímo ve vztahu k dětem v konfliktu se zákonem v čl. 40 odst. 1 právo dítěte obviněného, obžalovaného nebo uznaného vinným z porušení trestního práva na takové zacházení, které rozvíjí smysl dítěte pro důstojnost a čest, které znovu posiluje úctu dítěte k lidským právům a základním svobodám jiných a bere ohled na věk dítěte, napomáhá znovuzačlenění dítěte a zapojení dítěte do prospěšného působení ve společnosti. V čl. 40 odst. 2 pak Úmluva upravuje demonstrativní výčet procesních práv dětí v konfliktu se zákonem, které jsou smluvní státy povinny za tímto účelem zabezpečit. Neméně významné jsou v této souvislosti i obecné komentáře Výboru OSN pro práva dítěte, podávající výklady Úmluvy, zejména pak Obecný komentář č. 10 – Práva dětí v systému soudnictví ve věcech mládeže[[10]](#footnote-10) a Obecný komentář č. 12 – Právo dítěte být slyšeno[[11]](#footnote-11).

Dále je třeba zmínit i další relevantní právně závazné mezinárodní úmluvy OSN. Jedná především o Mezinárodní pakt o občanských a politických právech[[12]](#footnote-12), který v čl. 14 odst. 4 stanoví povinnost vzít v trestním řízení proti mladistvým[[13]](#footnote-13) v úvahu jejich věk a skutečnost, že je žádoucí usilovat o jejich nápravu. Neméně významný je však i Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech[[14]](#footnote-14), který v čl. 10 odst. 3 zakotvuje právo dětí a mládeže na sociální ochranu, přičemž lze argumentovat, že její součástí je i právo dětí a mládeže na trestní řízení přizpůsobené jejich věku.[[15]](#footnote-15) Z doporučujících dokumentů OSN jsou poté významné především:

* Minimální standardní pravidla, týkající se výkonu soudnictví ve věcech mládeže („Pekingská pravidla“, 1985)[[16]](#footnote-16),
* Směrnice pro prevenci delikvence mladistvých (tzv. „Rijádská směrnice“, 1990)[[17]](#footnote-17),
* Pravidla k ochraně mladistvých zbavených osobní svobody (tzv. „Havanská pravidla“, 1990)[[18]](#footnote-18),
* Směrnice pro postup vůči dětem v systému trestní justice (tzv. „Vídeňská směrnice“, 1997)[[19]](#footnote-19).

**3.2 Rada Evropy**

Na úrovni Rady Evropy je ze závazných dokumentů třeba zmínit především Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Evropskou úmluvu“)[[20]](#footnote-20), a na ni navazující judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) vztahující se k problematice práv dětí v konfliktu se zákonem. Konkrétně se jedná o tyto rozsudky ESLP:

* *Bouamar proti Belgii*, rozsudek ze dne 29. 2. 1988, stížnost č. 9106/80;
* *Hussain proti Spojenému království*, rozsudek ze dne 21. 2. 1996, stížnost č. 21928/93;
* *T. proti Spojenému království*, rozsudek ze dne 16. 12. 1994, stížnost č. 24724/94;
* *V. proti Spojenému království*, rozsudek ze dne 16. 12. 1994, stížnost č. 24888/94;
* *D. G. proti Irsku,* rozsudek ze dne 16. 5. 2002, stížnost č. 39474/98;
* *S. C. proti Spojenému království,* rozsudek ze dne 15. 6. 2004, stížnost č. 60958/00;
* *Salduz proti Turecku,* rozsudek velkého senátu ze dne 27. 11. 2008, stížnost č. 36391/02;
* *Panovits proti Kypru,* rozsudek ze dne 11. 12. 2008, stížnost č. 4268/04;
* *Adamkiewicz proti Polsku,* rozsudek ze dne 2. 3. 2010, stížnost č. 54729/00;
* *Ichin a další proti Ukrajině*, rozsudek ze dne 21. 12. 2010, stížnosti č. 28189/04 a 28192/04;
* *Kuptsov a Kuptsova proti Rusku,* rozsudek ze dne 3. 3. 2011, stížnost č. 6110/03;
* *A. a další proti Bulharsku,* rozsudek ze dne 29. 11. 2011, stížnost č. 51776/08;
* *Korneykova proti Ukrajině,* rozsudek ze dne 19. 1. 2012, stížnost č. 39884/05;
* *Süzer proti Turecku,* rozsudek ze dne 23. 4. 2013, stížnost č. 1388/05;
* *Blokhin proti Rusku,* rozsudek ze dne 14. 11. 2013, stížnost č. 47152/06.

Dalším významným právně závazným dokumentem upravujícím práva dětí v konfliktu se zákonem je Evropská sociální charta[[21]](#footnote-21), upravující v čl. 17 i právo dětí na sociální ochranu, jehož součástí je podle Výboru ministrů rovněž právo dětí na trestní řízení jim přizpůsobené, a to zejména z hlediska spodní věkové hranice trestní odpovědnosti, délky řízení, jakož i délky a podmínek zbavení osobní svobody.[[22]](#footnote-22)

Na půdě Rady Evropy bylo k této problematice přijato i mnoho významných doporučujících dokumentů, z nichž je nutné především zmínit:

Rezoluci Výboru ministrů (78) 62 o delikvenci mladistvých a sociálních změnách;

Doporučení Výboru ministrů R 87 (20) o společenské reakci na kriminalitu mládeže;

Doporučení Výboru ministrů Rec (2003) 20 o nových způsobech zvládání delikvence mládeže a o úloze justice pro mladistvé;

* Doporučení Výboru ministrů Rec (2005) 5 ohledně práv dětí žijících v institucionálních zařízeních;
* Doporučení Výboru ministrů CM/Rec (2008) 11 o Evropských pravidlech pro mladistvé pachatele podrobené sankcím a opatřením;
* Pokyny Výboru ministrů o justici vstřícné k dětem, přijatá dne 17. 11. 2010.

**II.**

**Problémy současné praxe**

Výsledkem současné koncepce soudnictví ve věcech mládeže, která upravuje odlišně řízení u mladistvých a dětí mladší 15 let, je stav, kdy **jsou procesní práva dětí mladších 15 let na výrazně nižší úrovni než procesní práva mladistvých**. To je v přímém kontrastu s tím, že u dětí mladších 15 let lze očekávat nižší rozumovou a volní vyspělost než u mladistvých, a tedy potřebují vyšší stupeň ochrany než mladiství. Podle názoru Výboru tak dochází **k porušení obecně uznávaných lidskoprávních standardů**, které se k soudnictví ve věcech mládeže vztahují. Přitom je třeba zdůraznit, že děti mladší 15 let tvoří téměř třetinu všech dětí, které jsou každoročně projednávány v systému soudnictví ve věcech mládeže, jak dokazují i údaje Ministerstva vnitra ČR[[23]](#footnote-23):

Z hlediska procesního postavení dětí mladších 15 let je přitom zvlášť závažná především právní úprava přípravného řízení. Jak bylo uvedeno již v úvodu, u dětí mladších 15 let je relevantní první fáze přípravného řízení, tzv. prověřování. V této fázi policejní orgán činí některé úkony, děti typicky podávají vysvětlení (jde v podstatě o klasický výslech v kriminalistickém slova smyslu), případně policie činí další úkony (někdy i obdobu rekonstrukce). V praxi tato fáze trvá několik týdnů až měsíců, a končí usnesením o odložení věci z důvodu nepřípustnosti trestního stíhání pro nedostatek věku podezřelého. Z hlediska zákonných ustanovení se týká o usnesení podle § 159a odst. 2 TŘ ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) TŘ. Následně je státní zástupce na podkladě policejního spisu povinen podle § 90 odst. 1 ZSM podat návrh soudu pro mládež na uložení opatření podle hlavy III. ZSM. **Důsledné zajištění procesních práv dětí mladších patnácti let v přípravném řízení je velmi důležité, protože před soudem pro mládež se uplatní odlišný průběh dokazování než ve standardním trestním řízení.**[[24]](#footnote-24) **Především se zde neuplatní zásada bezprostřednosti, která se velmi úzce váže k principu presumpce neviny a povinnosti zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.**[[25]](#footnote-25)

Výbor dále uvádí vybrané problematické oblasti, v nichž považuje za nutné zvýšit procesní ochranu dětí mladších 15 let.

1. **Nezajištění obligatorní právní pomoci od okamžiku, kdy jsou proti dítěti mladšímu 15 let použita** **opatření podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže či provedeny úkony podle trestního řádu**

Jak již bylo výše zmíněno, předsoudní stadium řízení ve věcech dětí mladších 15 let sestává pouze z první fáze, tzv. prověřování. Fáze prověřování přitom může trvat několik týdnů, ale třeba i dobu delší jednoho roku. Během této doby je podezřelé dítě vyslýcháno, resp. podává vysvětlení, ale probíhají i další úkony v řízení podle § 158 odst. 3 TŘ, typicky daktyloskopické snímání, odběr biologického materiálu, znalecké zkoumání apod. V některých případech se lze setkat dokonce s provedením „kvazirekonstrukce“, či „kvazirekognice“, kdy policejní orgán provádí vyšetřovací úkon svým obsahem velmi podobný úkonům vymezeným v §§ 104b a 104d TŘ, aniž by však dostál všem požadavkům, které zákon na takový úkon klade.[[26]](#footnote-26) Důkazy získané v této fázi jsou zásadní pro pozdější rozhodování soudu pro mládež o odpovědnosti dítěte za čin jinak trestný a ukládání opatření za tyto činy podle III. hlavy ZSM.

Oproti dětem mladším 15 let mají mladiství nárok na obligatorní právní zastoupení od okamžiku, kdy jsou proti nim použita opatření podle ZSM nebo provedeny úkony dle TŘ, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných, ledaže nelze provedení úkonů odložit a vyrozumění obhájce o něm zajistit podle § 42 odst. 2 TŘ. Jde o důvod tzv. nutné obhajoby. Naopak, děti mladší 15 let jsou ze zákona povinně zastupovány až ve stádiu řízení před soudem pro mládež, kdy je jim ustanoven opatrovník pro řízení z řad advokátů. Je však nutné zdůraznit, že role advokáta coby opatrovníka pro řízení podezřelého dítěte podle hlavy III. ZSM je jiná, než role obhájce ve standardním trestním řízení.[[27]](#footnote-27)

V předsoudním stadiu řízení však potřebná právní pomoc podezřelým dětem mladším 15 let zcela chybí. U podání vysvětlení podezřelým dítětem je sice povinně zajišťována přítomnost OSPOD nebo jiné osoby mající zkušenosti s výchovou mládeže[[28]](#footnote-28), avšak tyto osoby nemají odpovídající právní vzdělání a nemohou tak poskytnout právní nebo jinou přiměřená pomoc ve smyslu čl. 40 odst. 2 písm. b) ii) Úmluvy OSN, jak jej vyložil Výbor OSN pro práva dítěte ve svém Obecném komentáři č. 10 – Práva dětí v systému soudnictví ve věcech mládeže.[[29]](#footnote-29) I ESLP přitom dlouhodobě poukazuje na stále komplikovanější trestněprávní legislativu, jakož i zvláštní zranitelnost podezřelého při prvním kontaktu s orgány činnými v trestním řízení, především pak při výslechu na policii, které lze ve vztahu k některým subjektům kompenzovat pouze povinným zajištěním právní pomoci.[[30]](#footnote-30)

Je tedy třeba, aby i u podání vysvětlení podezřelými dětmi mladšími 15 let byla přítomna osoba s dostatečným právním vzděláním, která sama dítěti situaci vysvětlí, poučí ho o jeho právech, dohlédne na to, aby i orgány činné v trestním řízení podezřelé dítě poučily v souladu se zákonem, např. i o právu nevypovídat, ale i o mnoha dalších právech, aby na dítě nebyl při úkonu činěn nátlak, aby mu nebyly kladeny kapciózní a sugestivní otázky apod.

Současný stav není v souladu s mezinárodními lidskoprávními standardy uplatňujícími se ve vztahu k dětem v konfliktu se zákonem. Přitom je třeba zdůraznit, že zákonem stanovená dolní hranice trestní odpovědnosti v této souvislosti nehraje žádnou roli. Co se týče samotných standardů, tak předně Výbor OSN pro práva dítěte ve svém Obecném komentáři č. 10 – práva dětí v systému soudnictví ve věcech mládeže zdůraznil, že v souladu se zákazem diskriminace musí být se všemi dětmi v konfliktu se zákonem zacházeno z hlediska zajištění jejich práv stejně[[31]](#footnote-31) a že i s dětmi pod dolní věkovou hranicí trestní odpovědnosti musí být zacházeno stejně spravedlivě jako s dětmi staršími[[32]](#footnote-32).

Přímo ve vztahu k České republice poté Výbor OSN pro práva dítěte vyjádřil znepokojení nad tím, že dětem mladším 15 let, navzdory tomu, že nejsou trestně odpovědné, nejsou v řízení o činu jinak trestném zajištěna procesní práva spojená se standardním trestním řízením, a Českou republiku vyzval, aby přijala potřebné zákonné změny za účelem nápravy tohoto stavu.[[33]](#footnote-33)

Podobně Výbor OSN pro lidská práva kritizoval Českou republiku za to, že děti mladší 15 let, byť nejsou trestně odpovědné podle vnitrostátního právního řádu, jsou v případě podezření z činu jinak trestného vystaveny standardními přípravnému řízení, aniž by jim byl obligatorně zajištěn přístup k právní pomoci. Výbor proto Českou republiku vyzval, aby zajistila, že dětem mladším 15 let budou ve všech stádiích řízení o činu jinak trestném zaručena při nejmenším stejná procesní práva jako ve standardním trestním řízení, zejména pak právo na přiměřenou obhajobu.[[34]](#footnote-34)

Na půdě Rady Evropy uvedl Evropský výbor pro sociální práva (dále jen „ECSR“) ve Všeobecném úvodu k závěrům ESCR XV-2, že „*řízení s ohledem na děti a mladistvé musí být pro ně vhodné a musí jim zaručovat tytéž procesní záruky jako dospělým*“[[35]](#footnote-35). To se též odráží v Doporučení ESCR 2008/11 o Evropských pravidlech pro delikventní mládež, která je subjektem sankcí či opatření, které uvádí, že: „*Mládež by neměla mít méně zákonných práv a záruk než mají dospělí dle obecných pravidel trestního řízení.“.* Taktéž Pokyny Výboru ministrů Rady Evropy o justici vstřícné dětem uvádí, že: „*Děti by měly mít přístup k bezplatné právní pomoci za stejných nebo mírnějších podmínek v porovnání s dospělými.“[[36]](#footnote-36)* Následné vysvětlení problematiky podává i důvodová zpráva k právům dítěte dle ECSR, která uvádí, že „*trestní řízení týkající se dětí a mladistvých osob, musí být přizpůsobeno jejich věku*“[[37]](#footnote-37). Komentář k Evropským pravidlům pro delikventní mládež, která je subjektem sankcí či opatření taktéž deklaruje, že zde není žádné ospravedlnění toho, aby mládež měla méně práv než dospělí.

Právo na právní pomoc je taktéž zmíněno jako jedna z procesních záruk pro děti v konfliktu se zákonem. Doporučení č. 1987/20 týkající se reakce společnosti na delikvenci mládeže vyzývá k posílení „*právního postavení nezletilých dětí v průběhu řízení, zahrnující mj. policejní vyšetřování, rekognici:* ***právo na pomoc právního zástupce, který by měl být, pokud je to nutné, jmenován ze zákona a odměňován státem [...]*** *právo na přítomnost rodičů nebo jiného zákonného zástupce, který by měl být informován od počátku řízení."[[38]](#footnote-38)* Doporučení č. 2003/20 o nových způsobech řešení delikvence mládeže a úloze soudnictví ve věcech mládeže stanoví, že *"Během výslechu policií by [mládež] měla být v zásadě doprovázena rodiči / zákonnými zástupci nebo jinými vhodnými dospělými*. ***Měla by mít také právo na přístup k právnímu zástupci a lékaři.[[39]](#footnote-39)***" Komentáře k Evropským pravidlům pro delikventní mládež, která je subjektem sankcí či opatření vysvětluje, že dětští delikventi mají právo "*být informováni, mít přístup k opravným prostředkům, k právní pomoci, k mechanismu stížností i jiným procesním právům a zárukám*". Pokyny o justici vstřícné dětem zmiňují, že před zahájením soudního řízení „*dětem by měla byt dána možnost získat právní radu nebo jinou pomoc při určování přiměřenosti a vhodnosti navrhovaných alternativ“[[40]](#footnote-40)*.

I judikatura Evropského soudu pro lidská práva poukazuje na problém pochybení při zajištění nutné obhajoby. Přímo ve vztahu k dětem byla tato otázka řešena např. v rozsudcích *Panovits proti Kypru*[[41]](#footnote-41) nebo *Adamkiewicz proti Polsku*[[42]](#footnote-42)[[43]](#footnote-43), přičemž Evropský soud vždy shledal, že v důsledku nezajištění nutné obhajoby od prvního kontaktu podezřelého dítěte s orgány činnými v trestním řízení, došlo k porušení práva dítěte na obhajobu. V nedávném rozhodnutí *Blokhin proti Rusku*[[44]](#footnote-44) Evropský soud tento svůj závěr dokonce zopakoval i ve vztahu k dítěti, které podle vnitrostátního práva nebylo z důvodu svého nízkého věku trestně odpovědné a stejně jako v českém systému řízení před soudem pro mládež nemělo trestní povahu. Soud ve věci *Blokhin* pracoval s otázkou, zda by dítě mělo mít odpovídající právní záruky ochrany totožné se standardním řízením a došel k závěru, že vzhledem k povaze a závažnosti sankce ano. Dítě totiž v důsledku předmětného činu bylo umístěno do detenčního zařízení, kde bylo zbaveno osobní svobody a kde panoval striktní kázeňský režim.

Dále ESLP zdůraznil povinnost orgánů činných v trestním řízení jednat s nezletilým s náležitým ohledem na jeho zranitelnost a schopnosti, a to již od prvních úkonů trestního řízení, zejména pak při jakémkoli výslechu vedeném policií. Orgány činné v trestním řízení mají dále povinnost přijmout opatření ke snížení pocitu strachu a ohrožení a zajistit, že nezletilý porozumí předmětu vyšetřování, stejně jako tomu, co vše může být důsledkem a jaká jsou jeho práva. Podezřelý je přitom zvláště zranitelný především v samotném počátku trestního řízení při výslechu vedeném policií. Proto by mu měl být zajištěn přístup k právní pomoci. Přiznání učiněné bez zajištění přístupu k právní pomoci bude v rozporu s právem podezřelého na obhajobu, pokud bude podkladem pro jeho odsouzení a mj. odkázal a rozhodnutí *Salduz proti Turecku*[[45]](#footnote-45) a *Panovits proti Kypru*[[46]](#footnote-46). Podle názoru soudu měl být stěžovateli zajištěn přístup k právní pomoci jako protiváha zastrašující atmosféry způsobilé zlomit stěžovatelovo rozhodnutí nevypovídat. K argumentu vlády, že vnitrostátní právní řád nestanoví povinnost zajištění právní pomoci pro trestně neodpovědné děti, soud připomněl, že **systematické odepření práva na právní pomoc, založené přímo legislativou, samo o sobě zakládá porušení čl. 6 Evropské úmluvy.** V důsledku nezajištění právní pomoci stěžovatele při podání vysvětlení tak bylo porušeno jeho právo na obhajobu a byla porušena spravedlnost řízení jako celku.

1. **Nezajištění přiměřených úprav při podání vysvětlení dítětem**

Dalším z problémů je nezajištění tzv. přiměřených úprav (ang. reasonable accommodation) při výslechu dítěte. Ačkoli jsou potřebná pravidla upravena v mnoha dokumentech Rady Evropy[[47]](#footnote-47), Pekingských pravidlech[[48]](#footnote-48) či obsažena v nově navrhované směrnici Evropského parlamentu a Rady o procesních zárukách pro podezřelé a obviněné děti v trestních řízeních[[49]](#footnote-49), v České republice dochází stále k jejich porušování. To se projevuje mnoha způsoby. Předně je to nezajišťování speciálních výslechových místností, které jsou určeny primárně pro výslechy dětí. Ačkoli v médiích se často objevují informace o tom, že přibyla další tato místnost, jejich využitelnost dětmi mladšími 15 let v postavení podezřelého je jen minimální.[[50]](#footnote-50)

**Tabulka č. 1:** Počet podezřelých dětí vyslechnutých ve speciálních výslechových místnostech (SVM)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2011** | **2012** |
| **Celkový počet dětí vyslechnutých v SVM** | 1175 | 1296 |
| **Počet podezřelých dětí vyslechnutých v SVM** | 50 | 14 |
| **Celkový počet podezřelých dětí mladších 15 let**[[51]](#footnote-51) | 1568 | 1371 |
| **Podíl podezřelých dětí vyslechnutých v SVM na celkovém počtu dětí vyslechnutých v SVM (v %)** | **4,3** | **1,1** |
| **Podíl podezřelých dětí vyslechnutých v SVM na celkovém počtu podezřelých dětí** | **3,2** | **1** |

Zdroj: *Ministerstvo vnitra*[[52]](#footnote-52)

Dalším problémem je například skutečnost, že délka výslechu není nijak omezena, byť obecně denní doba výslechu ano.[[53]](#footnote-53) Bohužel tento nedostatek nevyrovnává ani přítomnost OSPOD či jiné osoby přizvané k výslechu, které sice mají právo navrhnout přerušení či ukončení výslechu, avšak v praxi ho často nevyužívají (a je otázkou, zda jsou o tomto svém právu ze strany orgánů činných v trestním řízení vůbec poučeny). Navíc je třeba vzít v potaz nejen délku samotného úkonu, ale i dobu, kterou dítě strávilo izolované od ostatních na policejní stanici, bez možnosti kontaktovat např. rodiče.

Pořizování videonahrávek je také spíše výjimkou než pravidlem, přestože právě v případě, kdy dítě nemá svého právního zástupce, význam pořízené nahrávky stoupá. Nahrávka je zároveň důkazem o průběhu celého úkonu – tedy zda nedošlo například k nátlaku, zda nebyly pokládány kapciózní či sugestivní otázky, zda dítě nebylo zastrašováno apod. Ostatně povinnost členských států zajistit, že jakýkoli výslech podezřelých dětí orgány činnými v trestním řízení před předáním případu k soudu, bude nahráván na video, ledaže by to bylo nepřiměřené s ohledem na složitost případu, závažnost podezření a závažnost sankce, která by případně dítěti mohla být uložena, je zakotvena i v návrhu Směrnice Evropského parlamentu a Rady o procesních zárukách pro podezřelé a obviněné děti v trestním řízení.[[54]](#footnote-54)

Problematickou se jeví i zajištění přítomnosti dalších osob u výslechu dítěte, typicky rodičů a důvěrníka. Role rodičů nespočívá v právní ochraně práv dítěte, ale zejména v poskytování psychické a emocionální podpory.[[55]](#footnote-55) Ačkoli policejní orgán má povinnost vyrozumět zákonného zástupce, a to před zahájením úkonu, zákonný zástupce nemá nárok se tohoto úkonu účastnit. Rozhodnutí o tom, zda úkonu budou účastni i zákonní zástupci dítěte, či ne, závisí na diskreci policejního orgánu. Navíc v případě obavy o narušení průběhu podání úkonu vážným způsobem nebo ohrožení dosažení účelu úkonu, by bylo možné nahradit jejich přítomnost jinou vhodnou osobou - důvěrníkem dítěte, například učitelem, vedoucím zájmového kroužku, duchovním apod. Taková praxe by odpovídala i doporučujícím dokumentům Rady Evropy[[56]](#footnote-56) a OSN[[57]](#footnote-57), stejně jako již výše citovaného návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o procesních zárukách pro podezřelé a obviněné děti v trestním řízení (čl. 5). Zatímco v civilním řízení je výslovně zakotveno postavení důvěrníka dítěte v § 100 odst. 3 OSŘ v souvislosti se zjišťováním názoru dítěte v občanském soudním řízení, a obecně ve vztahu k obětem trestných činů pak v § 21 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, při podání vysvětlení podezřelým dítětem dle TŘ toto právo upraveno není.

1. **Odepření přístupu ke spisu**

Děti mladší 15 let nemají na rozdíl od mladistvých či dospělých odpovídající přístup ke spisu vedeného policejním orgánem v průběhu přípravného řízení. Právo na nahlížení do spisu upravuje § 65 TŘ. Toto ustanovení explicitně nejmenuje osobu podezřelou, resp. materiálně podezřelou jako osobu oprávněnou. Osobě, proti níž se trestní řízení vede, je právo nahlížet do spisu zaručeno až od okamžiku, kdy je proti ní zahájeno trestní stíhání. Formálně se tímto okamžikem dostává do postavení obviněného. Proti dětem mladším 15 let však z důvodu jejich věku trestní stíhání zahájit nelze a tyto tak zůstávají v průběhu celého přípravného řízení v postavení podezřelého. Tím jsou tyto děti i jejich zástupci vyloučeni z možnosti nahlížet do spisu.

Přístupnost spisu souvisí s právním konceptem rovnosti zbraní, který je nedílnou součástí široce chápaného práva na spravedlivý proces. Jinými slovy, žádný ze subjektů trestního řízení by neměl být z hlediska možnosti uplatňovat své argumenty staven do významně horší pozice než subjekt jiný.[[58]](#footnote-58) I za tímto účelem stanoví čl. 6 odst. 3 písm. a) a b) Evropské úmluvy, že každý, kdo je obviněn z trestného činu, musí být neprodleně a v jazyce, jemuž rozumí, podrobně seznámen s povahou a důvodem obvinění proti němu a mít přiměřený čas a možnosti k přípravě své obhajoby. Nutnou podmínkou přiměřené možnosti k přípravě své obhajoby je pak i právo osoby, proti níž se trestní řízení vede, nahlédnout do spisu.[[59]](#footnote-59)

Přístup do spisu a s tím související možnost se vyjádřit k provedeným důkazům, resp. navrhnout provedení dalších důkazů, souvisí v případě dětí i se specifickým právem dítěte být slyšeno v každém řízení, které se jej dotýká podle čl. 12 Úmluvy. Tuto skutečnost zdůraznil Výbor OSN pro práva dítěte ve svém Obecném komentáři č. 12 k článku 12.[[60]](#footnote-60) Dále v této souvislosti velmi konkrétně ve vztahu k České republice Výbor OSN pro lidská práva uvedl ve svém závěrečném stanovisku k plnění Paktu o občanských a politických právech ze dne 24. 7. 2013, že „*i když děti mladší patnácti let nejsou trestně odpovědné, jsou účastníky standardního přípravného řízení v případě podezření z činu jinak trestného bez potřebné právní pomoci nebo možnosti mít přístup ke svému spisu*“.[[61]](#footnote-61)

V českém právním řádu je právo nahlížet do spisu jako projev zásady kontradiktornosti a rovnosti zbraní[[62]](#footnote-62) obviněnému a jeho zákonným zástupcům zásadně zaručeno i v průběhu přípravného řízení, přičemž může být omezeno pouze ze závažných důvodů.[[63]](#footnote-63) Ústavní soud tyto závažné důvody charakterizuje jako situace, kdy by v důsledku umožnění obviněnému nahlédnout do spisu mohly být popřeny jiné legitimní zájmy[[64]](#footnote-64), které mohou spočívat na jedné straně v ochraně důkazních pramenů[[65]](#footnote-65), jinými slovy zájmu státu na efektivitě trestního stíhání[[66]](#footnote-66), na straně druhé v ochraně jiných společenských a individuálních zájmů, např. bezpečnosti svědků, citlivých osobních údajů nezúčastněných osob a skutečností podléhajících utajení, *„přičemž časová tíseň neumožňuje zajistit ochranu těchto legitimních zájmů jiným způsobem“*[[67]](#footnote-67).

Bez ohledu na tyto důvody jsou však děti mladší 15 let a rovněž jejich zákonní zástupci, případně právní zástupci dítěte, vyloučeni z přístupu ke spisu proto, že trestní řád explicitně neuvádí v ustanovení § 65 dítě mladší 15 let, ani jeho zákonné zástupce jako osoby mající právo na přístup do spisu. Tato právní úprava neodpovídá výše uvedeným standardům a je v rozporu s právem dítěte na spravedlivý proces a právem dítěte být slyšeno v každém řízení, které se jej dotýká.

1. **Odepření doručení usnesení o odložení věci**

V řízení ve věcech dětí mladších 15 let se dětem, ani jejich zákonným zástupcům nedoručuje usnesení o odložení věci z důvodu nepřípustnosti zahájení trestního stíhání pro nedostatek věku podezřelého podle § 159a odst. 2 TŘ ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) TŘ.

Ustanovení § 159a odst. 6 a 7 TŘ přiznává právo na doručení usnesení o odložení věci, ať již z jakéhokoli důvodu, a právo brojit proti tomuto usnesení stížností pouze poškozenému. Tato skutečnost sama o sobě nemusí být u trestně odpovědných podezřelých, ať již mladistvých či dospělých, závažným porušením jejich procesních práv. U těchto skupin pachatelů totiž na odložení věci automaticky nenavazuje žádné soudní řízení. Ve vztahu k dětem mladším 15 let však § 90 odst. 1 ZSM zakotvuje povinnost státního zástupce podat návrh na uložení opatření podle hlavy III. ZSM bezodkladně poté, jakmile se dozví, že trestní stíhání je nepřípustné, protože jde o osobu, která není pro nedostatek věku trestně odpovědná. Usnesení o odložení věci z důvodu nepřípustnosti zahájení trestního stíhání pro nedostatek věku podezřelého má tak přímý dopad do právní sféry dítěte, které následně bude nutně vystaveno formálnímu soudnímu řízení před soudem pro mládež.

Dítě a jeho zákonní zástupci, kteří v průběhu přípravného řízení ani nemají přístup do spisu vedeného ve věci (viz výše bod 3.) se tedy fakticky nedovídají, co se aktuálně děje v řízení, jaký bude další postup a ani se nemohou proti tomuto rozhodnutí bránit a snažit se dosáhnout pro sebe příznivějšího rozhodnutí, zejména odložení věci pro neúčelnost dalšího řízení podle § 159a odst. 4 TŘ. Doba, kdy dítě a jeho rodina na rozhodnutí čeká, přitom může být velmi dlouhá.[[68]](#footnote-68)

Podezřelým dětem mladším 15 let a jejich zákonným zástupcům navíc není poskytnuta ani obdoba významné procesní záruky, kterou ve vztahu k mladistvým a dospělým upravuje § 166 odst. TŘ, tedy právo v přiměřené době si prostudovat spisy a učinit návrhy na doplnění vyšetřování[[69]](#footnote-69) a právo být o tomto vyrozuměn nejméně 3 dny před podáním obžaloby. Absence zmíněné procesní záruky je tím závažnější, vezmeme-li v úvahu, že řízení podle hlavy III. ZSM je z hlediska právního řádu občanskoprávní a uplatní se v něm tak jiný průběh dokazování než ve standardním trestním řízení, především z hlediska uplatnění zásady bezprostřednosti (viz výše). Na rozdíl od mladistvých tak soud pro mládež může v případě dětí mladších 15 let vyjít z listinných důkazů obsažených v policejním spisu, a to včetně nekontradiktorně pořízených úředních záznamů o podaných vysvětleních.

Skutečnost, že se dítě mladší 15 let, ani jeho zástupci o tak závažném rozhodnutí nedozvídá, a nemůže proti němu tedy ani podat stížnost, ani samostatně, ani prostřednictvím zástupce je v rozporu s právem na spravedlivý proces.

1. **Nemožnost monitorování stavu řízení na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR**

Dalším problémem předmětného řízení je nemožnost monitorování průběhu soudního stádia na stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz), sekce Infosoud. Infosoud je aplikace umožňující zobrazit na internetu informace o stavu řízení, respektive o postupu soudu v dané věci. Je zde přehled vybraných procesních úkonů soudu či účastníků, které nastaly v průběhu řízení ve formě tabulky, s možností podrobnějšího zobrazení. Pro to, aby osoba mohla nahlédnout do tohoto přehledu událostí v řízení, potřebuje znát, který místně příslušný soud věc projednává a dále spisovou značku případu. Bez těchto dvou faktorů nelze informace získat.

Po zadání předmětných dat žadatel uvidí seznam úkonů, které soud učinil, např. „vrácení spisu – 10.6.2012“. U většiny takto uvedených skutečností lze dále zjistit více detailů o úkonu, tedy například „spis odeslán 1.5.2014, Krajským soudem v Pardubicích, vrácen Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí, účelem odeslání spisu bylo zapůjčení spisu ke sp.zn 7 Nc 1350/2000“. Systém Infosoud však neobsahuje žádné přílohy – např. dokumenty z řízení, ani nahrávky či soudní protokoly z řízení. V systému se nezobrazuje předmět řízení, kdo je účastníkem řízení, soudní osoby, ani jakákoli další specifikace případu či osob, které v něm vystupují. Na typ řízení lze usuzovat pouze dle spisové značky. (Náhled zobrazení systému viz příloha).

Informace, které jsou v rámci systému Infosoud zveřejňovány, jsou zcela v souladu s pravidly stanovující ochranu osobnosti mladistvého a dítěte tak, jak stanoví § 52 až 54 ZSM. Nelze z nich tedy vyčíst ani jméno, ani příjmení dítěte, ani jiné bližší skutečnosti, které by umožnily jeho identifikaci. Stejně tak jsou plně v souladu s § 8a TŘ, který stanovuje ochranu osob v rámci trestního řízení, a to nejen pro osobu obviněnou, ale i pro osobu poškozenou, zúčastněnou či svědka.

Informace ze systému Infosoud jsou v soudních řízeních běžné dostupné. Vzhledem k tomu, že informace zde uváděné neobsahují žádná data, která by mohla identifikovat osobu dítěte, není důvod trvat na této ochraně. Naopak dítě i jeho zákonní zástupci jsou v důsledku absence přístupu k těmto informacím poškozováni, jelikož si ani nemohou vyhledat, jaké další úkony, mimo těch, kterých měli možnost se přímo účastnit, se dále v řízení konají.

Právo na nahlížení do systému Infosoud souvisí obecně s právem na informace o stavu řízení, jak již bylo zmíněno a argumentováno v bodu 3 tohoto návrhu. Jak uvádí Pokyny, dítě má mít odpovídající možnosti přístupu k justici[[70]](#footnote-70), také by od svého prvního kontaktu s justicí nebo jinými příslušnými orgány a během celého řízení měly být děti a jejich rodiče neprodleně a přiměřeně informováni[[71]](#footnote-71). Situace v případě, že je jedné skupině osob bez důvodu omezen přístup k informacím o průběhu jejich soudního řízení, je neodůvodněné nerovné zacházení, což je v rozporu s čl. 2. Úmluvy OSN, stejně tak s Pokyny o justice vstřícné k dětem.[[72]](#footnote-72) Daný stav tedy v rozporu s právem dítěte na spravedlivý proces a poškozuje práva dítěte.

1. **Absence prvků restorativní justice a odklonů**

Ačkoli ZSM ve svých zásadách jasně deklaruje, že projednáváním protiprávních činů, kterých se dopustili děti mladší 15 let a mladiství, se sleduje, aby se na toho, kde se takového činu dopustil, užilo opatření, které účinně přispěje k tomu, aby se nadále protiprávního činu zdržel a našel si společenské uplatnění odpovídající jeho schopnostem a rozumovému vývoji a podle svých sil a schopností přispěl k odčinění újmy vzniklé jeho protiprávním činem, přičemž řízení musí být vedeno tak, aby přispívalo k předcházení a zamezování páchání protiprávních činů.[[73]](#footnote-73) Ve svých zásadách poté ZSM zdůrazňuje povinnost přihlížet při ukládání opatření k věku, rozumové a mravní vyspělosti, zdravotnímu stavu, jakož i osobním, rodinným a sociálním poměrům.

Navzdory citovanému účelu a základním zásadám ZSM, tento zákon, konkrétně jeho hlava III., v případě dětí mladších 15 let reálně neumožňuje dostatečně efektivní a individualizované řízení.

V řízení ve věcech dětí mladších 15 let chybí restorativní prvky, které by umožnily postup i jiným než klasickým způsobem řešení, tedy především tak, aby v určitých případech nemusela věc dojít až k soudu pro mládež, jak stanovuje Úmluva OSN v čl. 40 odst. 3 písm. b). Taková opatření by přitom měla být pravidlem ve vztahu k dětem, které se protiprávního činu dopustily poprvé, nebo které spáchaly méně závažný protiprávní čin, avšak jejich aplikace by neměla být vyloučena ani v závažnějších případech. Situace, kdy zde chybí odpovídající mechanismy je v rozporu s čl. 40 Úmluvy o právech dítěte, stejně jako s názorem Výboru OSN pro práva dítěte vysloveném v jeho Obecném komentáři č. 10 – Práva dětí v systému soudnictví ve věcech mládeže[[74]](#footnote-74).

S širokým uplatněním odklonů poté velmi úzce souvisí též široké uplatnění zásad restorativní justice.[[75]](#footnote-75) Výbor OSN pro práva dítěte zdůrazňuje, že v souladu s právem dítěte na to, aby jeho zájem byl předním hlediskem při jakékoli činnosti, která se jej týká, podle čl. 3 odst. 1 Úmluvy OSN, musí v případě dětí tradiční funkce trestního práva ustoupit právě požadavku rehabilitace dítěte a zásadám restorativní justice. Pouze takový systém soudnictví ve věcech mládeže, který je vystavěn na zásadách restorativní justice a širokém uplatnění odklonů, lze označit za souladný s právy dítěte zakotvenými v Úmluvě OSN.[[76]](#footnote-76) V neposlední řadě jen takový systém umožňuje, aby ke každému dítěti v konfliktu se zákonem bylo přistupováno individuálně a aby byla důsledně zajištěna jeho ochrana před případnou stigmatizací a traumatizací formálním soudním řízením, a to plně v souladu s právem dítěte na rozvoj podle čl. 6 odst. 2 Úmluvy OSN, jakož i jeho právem na ochranu osobní důstojnosti a soukromého života podle čl. 8 Evropské úmluvy a čl. 10 odst. 1 a 2 Listiny.

Hlava III. ZSM, zakotvující v § 90 odst. 1 povinnost státního zástupce podat návrh na uložení opatření ve všech případech, kdy dojde k odložení věci policejním orgánem z důvodu nepřípustnosti trestního stíhání pro nedostatek věku podezřelé osoby, však individualizované a restorativní zacházení s dětmi neumožňuje. Naopak vystavuje všechny děti bez ohledu na povahu činu jinak trestného, z něhož jsou podezřelé, a především pak bez ohledu na jejich osobnost, jejich postoj ke svému jednání a snahu po nápravě, formálnímu soudnímu řízení, a to, jak již bylo konstatováno výše, i v bagatelních případech. Návrhová povinnost státního zástupce podle § 90 odst. 1 ZSM je ostatně dlouhodobě kritizovaná i samotnými státními zástupci.[[77]](#footnote-77)

1. **Nejasné postavení Probační a mediační služby**

S absencí odklonů úzce souvisí i nejasné postavení Probační a mediační služby (dále jen „PMS“). Hlava III. ZSM pouze stanoví, že úředníkům PMS soud pro mládež vždy povolí účast na jednání. Na rozdíl od řízení ve věcech mladistvých však postavení PMS není nijak systematicky upraveno, což v praxi často vyvolává problémy při jejím efektivním zapojení do řešení následků činu jinak trestného spáchaného dítětem mladším 15 let.

Na rozdíl od mladistvých, ve vztahu k nimž je PMS obligatorně zasíláno každé usnesení o zahájení trestního stíhání[[78]](#footnote-78), žádná obdobná povinnost orgánů činných v trestním řízení ve vztahu k dětem mladším 15 let v zákoně upravena není. A to navzdory skutečnosti, že i v těchto případech přípravné řízení ve fázi prověřování může trvat i několik měsíců. PMS se tak o existenci podezřelého dítěte mladšího 15 let tedy ani nemusí dozvědět a z vlastní iniciativy dítě i jeho rodinu oslovit s nabídkou spolupráce v rámci mediace či vypracování zprávy před rozhodnutím. V praxi tedy záleží, jak si vzájemnou spolupráci nastaví dotčené subjekty, tedy především orgány činné v trestním řízení, OSPOD a PMS, přičemž v současnosti se lze setkat s velmi rozdílným přístupem v závislosti na daném regionu.

Podobná situace panuje i v názorech na přípustnost intervence PMS do řízení ve věcech dětí mladších 15 let před vydáním rozhodnutí ve věci. PMS totiž může v konkrétním případě zahájit svou činnost i na základě vlastní iniciativy či podnětu vzešlého od jiného subjektu než orgánu činného v trestním řízení, v případě dětí mladších 15 let pak především přímo od dítěte či OSPOD.[[79]](#footnote-79) K dalšímu postupu ve věci si však bude vždy povinna vyžádat pověření od orgánu činného v trestním řízení v závislosti na stadiu, v němž se řízení nachází (v přípravném stadiu tedy bude zapotřebí pověření ze strany státního zástupce, v řízení před soudem poté pověření ze strany soudu pro mládež).[[80]](#footnote-80) Přičemž v jednotlivých regionech se opět uplatňuje velmi rozdílná praxe. Někdy je PMS do těchto řízení zapojována bez problémů a je i orgány činnými v trestním řízení, případně OSPOD, automaticky vyrozumívána o existenci podezření vůči dítěti mladšímu 15 let. V některých regionech PMS není automaticky vyrozumívána, ale v případě, že se na ni obrátí samo dítě či jeho zákonní zástupci, je její činnost ze strany orgánů činných v trestním řízení tolerována a je jí k ní vydáno i potřebné pověření. Existují však i regiony, v nichž je činnost PMS v těchto řízeních vnímána jako nezákonná a PMS tak ani není vyrozumívána o existenci podezření proti dítěti mladšímu 15 let, ani jí není v případě, že se na ni dítě či jeho rodina samy obrátí, vydáno potřebné pověření.[[81]](#footnote-81)

Úloha PMS je přitom v procesu nápravy škodlivých následků způsobených dítětem, bez ohledu na jeho věk, nenahraditelná. Na rozdíl od kurátora mládeže, jehož úkolem je zejména ochran práva dítěte na příznivý vývoj a řádnou výchovu, ochrana oprávněných zájmů dítěte, působení směřující k obnovení narušených funkcí rodiny a zabezpečení náhradního rodinného prostředí pro dítě, které nemůže být trvale nebo dočasně vychováváno ve vlastní rodině[[82]](#footnote-82), je PMS především nositelem restorativnosti. Na rozdíl od kurátora a obecně OSPOD není úkolem PMS důsledně hájit zájmy podezřelého dítěte. V rámci její činnosti musí mít vyvážený přístup jak k podezřelému na jedné straně, tak i k poškozenému na straně druhé, kterého se snaží zapojovat do „procesu“ vlastního odškodnění.[[83]](#footnote-83) Právě tak však podezřelému dítěti zprostředkovat náležitou reflexi jeho protiprávního jednání a posílit jeho pocit osobní odpovědnosti a motivace k odstranění jeho škodlivých následků

**III.**

**Návrh řešení**

Na základě výše uvedeného došel Výbor k názoru, že je třeba výrazně posílit právní postavení dětí mladších 15 let, které jsou podezřelé ze spáchání činu jinak trestného, a to při nejmenším tak, aby toto jejich postavení bylo z hlediska procesních práv, uplatnění zásad restorativní justice, včetně zapojení Probační a mediační služby, jakož i širokého uplatnění mimosoudních řešení věci při nejmenším srovnatelné s právním postavením mladistvých. Zejména je potřeba:

1. Stanovit zákonem, že podezřelé dítě mladší 15 let má právo na obligatorní právní pomoc již od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření nebo provedeny úkony podle trestních předpisů, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit, a to advokátem, jehož procesní postavení bude srovnatelné s procesním postavením obhájce v trestním řízení.
2. Stanovit zákonem povinnost orgánů činných v trestním řízení v průběhu přípravného řízení, fázi prověřování, provádět úkony s dítětem mladším 15 let, podezřelým z činu jinak trestného, ve speciální výslechové místnosti. Pokud speciální výslechová místnost není k dispozici, nebo provedení úkonu v ní není pro dítě mladší 15 let výhodné, provede se tento úkon na jiném místě, které s ohledem na okolnosti případu a duševní a mravní vývoj dítěte mladšího 15 let může přispět ke správnému provedení úkonu a k dosažení žádoucího výsledku.
3. Stanovit zákonem povinnost orgánů činných v trestním řízení pořídit o úkonu s podezřelým dítětem mladším 15 let, provedeném v průběhu přípravného řízení, fázi prověřování, zvukový, případně i obrazový záznam.
4. Stanovit zákonem, že podezřelé dítě má právo kontaktovat své rodiče, případně jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte před zahájením podání vysvětlení a s těmito osobami si před zahájením podání vysvětlení bez přítomnosti třetích osob promluvit ledaže uvedený úkon nelze odložit nebo by jeho odložení bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady. Dítě má rovněž právo na přítomnost svých rodičů, případně jiných osob odpovědných za výchovu u podání vysvětlení. Dítě musí být o těchto právech informováno způsobem přiměřeném jeho věku a rozumové vyspělosti. Vyloučit rodiče, případně jiné osoby odpovědné za výchovu, z účasti na úkonu lze pouze, pokud dítě jejich účast u podání vysvětlení odmítne. V ostatních případech lze rodiče, případně jiné osoby odpovědné za výchovu z účasti na úkonu vyloučit pouze výjimečně, jestliže by účast těchto osob narušovala průběh úkonu nebo ohrozila dosažení účelu úkonu.
5. Stanovit zákonem, že podezřelé dítě mladší 15 let má u podání vysvětlení právo na přítomnost důvěrníka. Vyloučit důvěrníka z účasti na úkonu lze pouze výjimečně, jestliže by účast důvěrníka narušovala průběh úkonu nebo ohrozila dosažení účelu úkonu. V případě, že byl důvěrník vyloučen, je nutné umožnit podezřelému dítěti, aby si zvolilo jiného důvěrníka, ledaže uvedený úkon nelze odložit nebo by jeho odložení bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady.
6. Stanovit zákonem, že i podezřelé dítě mladší 15 let, jeho zákonní zástupci a právní zástupce mají právo nahlížet do spisů vedených ve věci orgány činnými v trestním řízení a činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí, a to i v průběhu přípravného řízení ve fázi prověřování. V přípravném řízení může státní zástupce nebo policejní orgán právo nahlédnout do spisů a spolu s tím ostatní práva uvedená v předchozí větě ze závažných důvodů odepřít. Státní zástupce je povinen na žádost osoby, jíž se odepření týká, urychleně přezkoumat závažnost důvodů, ze kterých byla tato práva odepřena.
7. Stanovit zákonem, že podezřelé dítě mladší 15 let a jeho zákonní zástupci mají právo na doručení usnesení o odložení věci z důvodu nepřípustnosti trestního stíhání pro nedostatek věku podezřelého, jakož i právo proti tomuto usnesení podat stížnost.
8. Posílit zákonem restorativní prvky, především mediaci a rodinné skupinové konference, v řízení ve věcech dětí mladších 15 let a zakotvit odpovídající škálu mimosoudních řešení těchto případů tak, aby státní zástupce neměl v každém jednotlivém případě povinnost podat návrh na uložení opatření podle hlavy III. ZSM.
9. Posílit a upravit zákonem postavení Probační a mediační služby v řízeních ve věcech dětí mladších 15 let podezřelých ze spáchání činu jinak trestného především ve smyslu zakotvení povinnosti orgánů činných v trestním řízení informovat bez zbytečného odkladu o zahájení přípravného řízení trestního, v němž je podezřelým dítě mladší 15 let, a v průběhu přípravného řízení i řízení před soudem pro mládež postupovat ve spolupráci s Probační a mediační službou.
10. Provést změnu v systému zveřejňování informací o postupu v řízení Infosoud na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR ([www.justice.cz](http://www.justice.cz)) tak, aby zde byly dohledatelné i informace o postupu v řízení vedených v rámci agendy „Rod“.

1. Viz § 2 odst. 1 ZSM. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viz § 5 odst. 1 ZSM. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pojem dítě přitom používáme v souladu s čl. 1 Úmluvy o právech dítěte pro označení každé lidské bytosti, která je mladší 18 let, pokud podle právního řádu, který se na ni vztahuje, nenabyla zletilosti dříve. [↑](#footnote-ref-3)
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