

Záznam z jednání Výboru pro prevenci domácího násilí
15. dubna 2010

Místo jednání: Praha, Strakova akademie, zasedací místnost č. 147 (od 14,00 do 16:00 hod.)

Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů s hlasovacím právem):

	Jméno	Organizace
1.	<i>Mgr. Budinová Adriena</i>	Občanská poradna Nymburk
2.	<i>Mgr. Budinová Petra</i>	MPSV, odd. koncepce soc. sl.
3.	<i>Mgr. Heligmanová Hana</i>	MPSV, odd. socpr. ochr. dětí
4.	<i>Mgr. Barbora Holušová</i>	MV ČR
5.	<i>Mgr. Jindřiška Krpálková</i> předsedkyně výboru	Arcidiecézní charita Praha
6.	<i>Mgr. Laurenčíková Klára</i> místopředsedkyně výboru	MŠMT
7.	<i>Zdena Prokopová</i>	ROSA, o. s.
8.	<i>Mgr. Jan Potměšil</i>	MV, nezávislý odborník na DN
9.	<i>PhDr. Marie Šusterová</i>	Intervenční centrum Praha

Omluveny/i:

	Jméno	Organizace
1.	<i>Mgr. Jitka Čechová</i>	Persefona o. s. Brno
2.	<i>Mgr. Jitka Gjuričová</i>	MV ČR
3.	<i>PhDr. Olga Hinková</i>	Psychocentrum – manželská a rodinná poradna kraje Vysočina
4.	<i>Mgr. Ondřej Hofmann</i>	MS ČR
5.	<i>Mgr. Petr Hrubý</i>	koordinátor prevence kriminality, KÚ Středoč.kr.
6.	<i>PhDr. Martin Jára</i>	LOM, o.s.
7.	<i>Mgr. Helena Knoblochová</i>	Asociace podnikatelek a manažerek
8.	<i>Mgr. Marie Lienau</i>	proFem o.p.s.
9.	<i>Ing. Mgr. Ivana Spoustová</i>	proFem, o. p. s.
10.	<i>MUDr. Iva Truellová</i>	MZ ČR
11.	<i>Mgr. Dagmar Úlehlová</i>	Spondea o.p.s. (Krizové centrum pro děti, IC pro osoby ohrožené DN)
12.	<i>Ing. Martina Zelenková</i>	KÚ Pardubického kraje – SKP-CENTRUM, o.s.

Nepřítomné členky a členové

	Jméno	Organizace
1.	<i>Mgr. Bronislava Jonitová</i>	MO ČR
2.	<i>PhDr. Hana Frýdová</i>	MŠMT

Hosté:

	Jméno	Organizace
1.	<i>Ing. Jaroslav Modlík</i>	Krajské ředitelství policie Středočeského kraje – odbor služby pořádkové policie

Sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů:

Mgr. et Mgr. Pavla Špondrová

Z celkového počtu **24** členů a členek bylo přítomno **9** osob s hlasovacím právem, tj. Výbor nebyl schopný se usnášet.

<i>Návrh programu jednání – Výbor pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách, 15.4. 2010</i>	
1. Schválení programu	J. Krpálková (předsedkyně)
2. Dosavadní vývoj a projednání NAP	J. Krpálková (předsedkyně)
3. Přípomínky k NAP DN, způsob jejich zpracování, další kroky	P. Špondrová (tajemnice)
4. Práce výboru v tomto roce (priority)	J. Krpálková (předsedkyně)
5. Různé – diskuse	J. Krpálková (předsedkyně)

Ad bod 1 – Zahájení, schválení programu

J. Krpálková nejprve uvítala všechny přítomné, a poté sdělila, že ačkoliv Výbor není usnášení schopný, jednání bude probíhat běžným způsobem. Zdůraznila potřebu dohodnout se, jak se členové a členky vypořádají s připomínkami k NAP. Předpokládaný konec jednání byl stanoven nejpozději na čtvrtou hodinu odpolední. Žádné výhrady ani připomínky k programu nepadly.

Ad bod 2 – Dosavadní vývoj a projednání NAP

J. Krpálková ve stručnosti představila vývoj NAP, dále uvedla skutečnost, že ministr pro lidská práva M. Kocáb odstoupil a celou agendu má nyní na starosti premiér J. Fischer. Přípomínkové řízení k NAP proběhlo a je třeba dohodnout se, jak se vypořádáme s připomínkami.

K. Laurenčíková podotkla, že není nutné věnovat se každé připomínce jednotlivě. Důležité je, poradit se a dohodnout se na připomínkách v obecné rovině. Dále položila otázku, zda by se členky a členové byli ochotni podílet na písemném vypracování připomínek, a také podílet se na vyjednávání s jednotlivými resorty – konkrétně třeba zda by s tím souhlasili I. Spoustová nebo p. Hovorka z MPSV. Jednotlivé věci je možné probrat v případě, že k nim padnou nějaké připomínky či dotazy.

Ad bod 3 - Připomínky k NAP DN, způsob jejich zpracování, další kroky

P. Špondrová na úvod ozřejmila, jak bude vypořádání připomínek probíhat. J. Krpálková spolu s K. Laurenčíkovou zdůraznily, že Výbor by měl být vypořádání přítomen. Zejména by měli být přítomni ti jeho zástupci, kteří jsou odborníky na danou problematiku. Jakmile budou připomínky vypořádány, bude materiál možné předložit. Výbor bude dále požadovat, aby byl materiál danou osobou předložen vládě.

K. Laurenčíková k tomu uvedla, že konat hromadné schůzky není dobré, neboť se posilují negativní nálady a někdy může být těžké toto přemoci. Vhodnější by byly dílčí schůzky. B. Holušová sdělila, že připomínky budou zpracovány. Udělá se vše, co udělat půjde. J. Potměšil shrnul, že bylo přece jasné, že svěřeni národního akčního plánu Úřadu vlády neprojde. Vhodnější varianta by byla převést koordinační roli na MV. Dále je třeba zjistit, jakou má v připomínkovém řízení roli ÚV. K. Laurenčíková uvedla, že na připomínky je třeba nechat si časové rozmezí v délce nejméně tří týdnů.

H. Heligmanová a P. Budinová připomněly, že MPSV může poslat MV podklady k připomínkám a dále že p. Hovorka může dodat jakákoliv připomínky v písemné formě. Pokud by byl p. Hovorka informován s velkým časovým předstihem, mohl by se snad dostavit i osobně. K. Laurenčíková uvedla, že by bylo vhodné, kdyby s Výborem spolupracoval také někdo z MSP. Mělo by se jednat o osobu, která by měla čas pravidelně se jednání Výboru účastnit.

Následně bylo dohodnuto, že návrh vypořádání připomínek ministerstva spravedlnosti zpracují I. Spoustová, J. Potměšil, D. Hovorka a H. Heligmanová a ministerstva vnitra K. Laurenčíková, B. Holušová, E. Romancová, P. Budinová. Bude třeba také vypořádat připomínku ministerstva průmyslu a obchodu týkající se dopadů na podnikatelské prostředí a připomínky ministra pro evropské záležitosti, které jsou obecného charakteru.

H. Heligmanová sdělila, že má informace od Mgr. Zuzany Di Falco ze sekretariátu Rady vlády pro lidská práva, že písemně podali zásadní připomínky, aby byla z NAP vypuštěna část týkající se dětí.

J. Krpálková navrhla termín pro setkání na první květnový týden, jmenovitě do 7. května. Po této schůzce by se mělo do týdne uspořádat vypořádání s připomínkami. Vše, co bude jen trochu akceptovatelné, bude akceptováno.

Ad bod 4 - Práce výboru v tomto roce (priority)

Bude třeba dále pokračovat v návaznosti na to, jak se bude dařit NAP uvádět v život. K. Laurenčíková zdůraznila, že by měl koordinační činnost provádět ÚV a Výbor by byl jen místem, kde by se zástupci resortů vyjadřovali k průběhu plnění NAP. Další schůzky byly naplánovány na poslední čtvrtky v měsíci, tj. poprvé na 23. června, podruhé koncem září a poslední na konci listopadu. Dále navrhla, ať se ti členové Výboru, kteří se na jednání nedostavují (myšleno představitelé jednotlivých resortů), stanou stálými hosty a jmenují jako člena místo sebe někoho jiného.

B. Holušová uvedla, že mezi priority Výboru patří také ochrana dětí. Je třeba si však dát pozor, aby se aktivity nedublovaly s aktivitami Výboru pro práva dítěte Rady vlády pro lidská práva. Za minulý rok proběhly tři projekty, které se nyní zpracovávají a jejich výstupy budou, pokud s tím budou příslušné organizace souhlasit. B. Holušová dále dala k dispozici Informaci o plnění opatření pro zavedení interdisciplinárních týmů spojujících zdravotní, sociální a policejní pomoc při odhalování a stíhání případů domácího násilí za rok 2009 v tištěné podobě a upozornila na to, že ji vláda již vzala na vědomí, a že jsou v ní obsaženy i zajímavé legislativní návrhy. Dále upozornila, že DVD týkající se prevence domácího násilí

bude poskytováno k využití Policii ČR a také Intervenčním centřům, zájemcům a zájemkyním může být zasláno.

K. Laurenčíková zdůraznila, že velká část priorit je součástí NAP. Na tyto priority by se měl Výbor zacílit a rozhodnout, jaké další kroky budou v konkrétních oblastech provedeny. Bude třeba rozhodnout, zda bude činnost Výboru zahrnovat pouze domácí násilí, nebo i další formy násilného jednání. Dále upozornila na činnost občanského sdružení Persefona v této oblasti, které mapuje stávající modely pomoci obětem sexuálního násilí. Neboť tato oblast zůstává neošetřená, vyvstává otázka, zda by ji nějaký výbor nezahrnul. Mohl by případně tuto agendu převzít Výbor pro prevenci DN? Tyto oblasti se prolínají také personálně, v podstatě jde jen o různé formy násilí na ženách.

J. Modlík souhlasil s K. Laurenčíkovou v tom, že by se Výbor měl zabývat také dalšími formami násilí na ženách. K. Laurenčíková uvedla, že zatímco vzdělávání v oblasti prevence pro domácího násilí je povinné, u znásilnění tomu tak není. J. Potměšil dále doplnil, že odpověď na otázku, zda rozšířit činnost Výboru nebo ne, by odložil na budoucí jednání, výhledově by se o tom mělo jednat za půl roku. Dále uvedl, že spolu s tím nastává otázka, zda je také poptávka zřizovatele. P. Špondorvá k tomu uvedla, že poptávka by s nejvyšší pravděpodobností byla, a to zejména v souvislosti s trendem v EU.

J. Krpálková zdůraznila, že rozšíření činnosti Výboru o násilí páchané na ženách Výbor odmítl v konkrétním kontextu, nyní je však asi vhodná doba znovu se rozšířením činnosti Výboru o násilné trestné činy, jejichž oběťmi jsou ženy, zabývat. Tyto body v návrhu se budou řešit při vyhodnocování NAP. Téma soudnictví (soudci a posudky) Výboru nadále zůstává. Dalšími tématy, které Výboru zůstávají k dalšímu jednání a řešení, jsou spolupráce s Massachusetts, zejména zkušenosti s asistovaným setkáváním. Násilná trestná činnost páchaná na ženách zaručeně zůstává a také je třeba zjistit jak je to s linkou Viola.

B. Holušová uvedla, že by se měly zřídit speciální výslechové místnosti, v nichž by byli od obětí odděleni státní zástupci, soudcové, rodiče apod. Výslech by byl v takovém případě prováděn policistou a jednalo by se o neopakovatelný úkon. Vyslýchaná osoba by tak nebyla nucena chodit na soud a opakovaně se podrobovat výslechu, kde by mohlo dojít k její viktimizaci. Další výslech by provedl až přímo soudce.

K. Laurenčíková v souvislosti se znásilněním dodala, že stále existuje velké množství mýtů a problémů, které jsou s touto problematikou spojené, a přístup bývá často neprofesionální. Je třeba prodiskutovat, odkud kam by mohl Výbor svou činnost dále rozšířit.

Z. Prokopová sdělila, že je třeba s danou problematikou vyjít ven a upozornit na ni.

Ad bod 5 - Různé – diskuse

M. Šustrová informovala, že například v Portugalsku kolují letáky týkající se obětí znásilnění, které mají právo říct NE. Celková osvěta je však slabá. Podobných letáků jako v Portugalsku je málo, je potřeba se ptát, zda je domácí násilí provázeno sexuálním násilím. Sice o tom není dostatek informací, ale když tato otázka padne, vychází najevo, že sexuální násilí je skoro vždycky součástí násilí domácího. Například Intervenční centrum Praha vydalo na přelomu let 2008 a 2009 brožuru k problematice domácího násilí. Tato brožura nezůstala bez odezvy a 50-80 osob začalo chodit na školení. Je mezi nimi i státní zástupkyně, která pozvala ostatní účastníky na soud a soudce navrhl pachateli trestného činu znásilnění trest nepodmíněného odnětí svobody 4 roky a trest podmíněného odnětí svobody ve lhůtě dvou let. J. Potměšil informoval členky a členy, že pro pochůzkaře či podobnou osobu platí právní předpis, podle kterého musí DN a přítomnost dětí při něm nahlásit OSPODům. K. Laurenčíková uvedla, že v současné právní úpravě již ke znásilnění může dojít také mezi manželi.

J. Krpáková se na závěr s členkami a členy Výboru rozloučila a poděkovala za pozornost a za příspěvky. Celé jednání Výboru zakončila s tím, že o další termínu konání schůze Výboru budou jeho členky a členové informováni.

Jednání bylo ukončeno v 16:00.

Schválila:

Jindřiška Krpáková, předsedkyně Výboru

Zapsala: Hana Veselá, sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.