

Záznam z jednání

Místo jednání: sekretariát RVKPP, Praha 1, Vladislavova 4
Datum : 14. října 2013 ve 13.00 hod.

Přítomni: dle prezenční listiny, jen u originálu (národní protidrogový koordinátor, zástupci sRVKPP, MSp, MZ, MV, NPC, NS, VS v Praze, zástupci odborných společností a služeb)

Shrnutí stavu:

Pracovní skupina byla sestavena národním protidrogovým koordinátorem na základě podnětu předsedy vlády ČR Ing. Rusnoka ze dne 5.9.2013 za účelem analýzy stávající situace, stanovení dalšího legislativního postupu a zpracování podkladů pro stanovení legislativní postup v souvislosti se stavem, který vznikl po nabytí účinnosti nálezu Ústavního soudu č. 13/12, dne 5.8.2013, kterým byla zrušena část ustanovení § 289 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů a současně pozbylo platnost ustanovení § 2 a příloha č. 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů, ve znění nařízení vlády č. 4/2012 Sb.. Předmětným nálezem Ústavního soudu byly zrušeny části právních předpisů, které stanovovaly hranici malého množství jednotlivých omamných a psychotropních látek, resp. úroveň množství omamných a psychotropních látek, zakládající odpovědnost neoprávněného držitele takové látky za spáchání přestupku resp. trestného činu.

Průběh jednání:

Jednání pracovní skupiny zahájil národní protidrogový koordinátor (dále „NPK“) Mgr. Vobořil a seznámil přítomné s účelem činnosti této pracovní skupiny. Z jednání PS se omluvili pozvaní členové MUDr. Popov (SNN), Jiří Valnoha (Podané ruce o.s.) a JUDr. Lenka Bradáčová (VSZ v Praze), která zaslala své písemné stanovisko (v příloze záznamu z jednání PS) Současně NPK oslovil prof. JUDr. Šámala, se žádostí o vedení pracovní skupiny.

Prof. Šámala ve svém vystoupení sdělil, že Nejvyšší soud připravuje na základě návrhu předsedy trestního kolegia stanovisko ke sjednocení soudní praxe v otázce stanovení množství drogy většího než malé, v souladu s odůvodněním nálezu ÚS č. 13/12, které bude zpracováno na základě připomínek všech subjektů zúčastněných v připomínkovém řízení před přijetím stanoviska.

Mgr. Bačkovský zdůraznil potřebu rychlé reakce, přiklání se k řešení judikatorní formou, nikoli cestou novely trestněprávních předpisů.

MUDr. Zábranský stanovisko NS je nepochybně rychlé a účinné řešení, které však neřeší např. zařazování syntetických drog a další aspekty upravované nař. vlády, dosud neřešené předmětným nálezem ÚS.

Mgr. Frydrych poukázal na rozdíl mezi hodnotami množství účinné látky stanovenými vládním nařízením a množstvím posuzovaným resp. stanovovaným v současné době, zejména ve vztahu ke koncentraci účinných látek ve směsích. Dále uvedl, že v rámci struktury Policie ČR již bylo reagováno na situaci a vydáno metodické stanovisko odkazující na Pokyn obecné povahy NSZ vydaný před účinností nař. vlády č. 467/2009 Sb.

Prof. Šámal se ohradil proti návratu ke stavu před rokem 2010, je třeba nastavit množství v současné době, o tom je nutné a potřebné diskutovat.

Mgr. Forejt vítá iniciativu NS, sdělil dále stanovisko MSp, že není efektivní a možné zahrnovat trestní zákon technicistními ustanoveními tytu množství účinné látky apod.

Mgr. Bačkovský – momentální situace je příležitostí jak problém posunout, diskuze na téma stanovení množství směsi či účinné látky obsažené ve směsi je vedena dlouhou dobu a v obdobné rovině dle úhlu pohledu té, které strany, resp. požadavku na ochranu problémových uživatelů návykových látek či týkající se prevence a působení na např. rekreační uživatele.

JUDr. Zeman se ztotožňuje s iniciativou NS, podotýká že se jedná o řešení akutního problému, avšak obává se, že kolegium NS bude do budoucna řešit nekonečné návrhy na úpravy množství účinných látek či zařazení nových látek. Vyslovil návrh řešit problém do budoucna legislativní úpravou právních předpisů, resp. skutkových podstat protiprávních jednání, která by nebyla vázána na množství držené drogy.

Mgr. Vobořil – jsou zde dvě témata, jednak množství a jeho nastavení a další možné téma je zda je do budoucna potřeba nějakých legislativních úprav, v souvislosti se stavem, kdy existují naprosto rozdílné typy konopí pěstované v indoorových podmínkách, případně volně v přírodních podmínkách někde na zahradě. Další postup je odvislý rovněž od výsledku blížících se parlamentních voleb a postoje politického subjektu, který bude mít mandát k dalším rozhodnutím. Stanovisko NS by bylo prvním krokem.

JUDr. Klimáček se ztotožňuje se stanoviskem NS a s řešením situace prostřednictvím soudní judikatury.

JUDr. Fidesová poukázala na malou transparentnost procesu před vydáním stanoviska NS pro různé subjekty. Souhlasí s tím, že tento způsob je nejrychlejším prostředkem k řešení věci. Bude však nutné řešit další věci, zejména v souvislosti se seznamy návykových látek, které se přesouvají ze zákona o návykových látkách do nařízení vlády.

PaedDr. Těmínová poukázala na chybějící spolupráci a komunikaci s orgány Policie ČR se poskytovateli služeb při zachytu klientů v rámci prevence užívání a kriminalizace uživatelů a dále v otázkách léčby jako alternativních trestů.

MUDr. Zábranský témata pro řešení této PS, je jednak množství větší než malé, dále další drogové předpisy ve formě nařízení vlády, které pravděpodobně ÚS zruší a jako třetí téma zdali množství jako kvalifikační znak má rozhodovat o tom, co je držení pro vlastní potřebu.

JUDr. Fidesová navrhla další téma k projednávání v PS – kategorizace drog v návaznosti na předpisy EU.

MUDr. Mravčík – podotkl téma je předmětem projednávání v PS EWS a navrhl toto zařadit do třetího tématu projednávání v této PS.

Prof. Šámal – orientační stanovení množství je důležité pro praxi.

Mgr. Bačkovský - nebude-li stanovena alespoň orientační hranice množství dojde ke kolapsu řešení drogových přestupků, kdy správní orgán bude tvrdit, že nebyl vyvrácen fakt, že se nejedná o tr. čin. Nebude-li stanovena hranice, resp. v případě nebude-li trestné držení drogy pro vlastní potřebu bude to činit v praxi nepřekonatelné problémy.

JUDr. Zeman – bylo by užitečné zamyslet se nad konstrukcí skutkových podstat držení a pěstování pro vlastní potřebu bez kvalifikačního znaku množství.

MUDr. Mravčík zrekapituloval jednotlivá možná témata k projednávání v PS.

Rekapitulace témat:

- o stanovení množství větší než malé u NL a proces při přijímání sjednocujícího stanoviska NS, připomínková místa
- o konsekvence nálezů ÚS 13/12 – rostliny, jedy, preventivní řešení před dalšími případnými kroky ÚS vedoucími ke zrušení některých částí právních předpisů
- o změna stávající právní úpravy
 - případné změny konstrukce skutkových podstat držení a pěstování pro vlastní potřebu bez kvalifikačního znaku množství
 - nové syntetické drogy jejich kategorizace - změna režimu, ve kterém by se tyto látky mohly nacházet
 - alternativní tresty za drogové trestné činy – komunikace/spolupráce s Policií ČR

Účastníci se dohodli na vytvoření podskupiny k projednání a zpracování podkladů pro stanovisko této pracovní skupiny v souvislosti s návrhem stanovení limitů množství, resp. koncentrace návykových látek v návaznosti na míru závislosti problémových uživatelů, které bude předloženo Nejvyššímu soudu v rámci řízení k vydání sjednocujícího stanoviska NS.

Termín dalšího jednání PS nebyl stanoven, dne 25.10.2013 v 10:00 hod. na ÚV ČR, Vladislavova 4, Praha 1, se uskuteční jednání užší části/podskupiny této pracovní skupiny, za účasti zástupců NS, sRVKPP, MV, NPC, kliniky adiktologie, SNN na sekretariátu RVKPP, Vladislavova 4, Praha 1, k pro jednání podkladů pro NS a tvorbu jeho stanoviska.

V Praze 23. října 2013

Zapsal: JUDr. Petr Charypar