



V Praze 9. 8. 2016  
Čj.OVA: 990/16

## Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

### I. Úvod

Návrh nového znění nařízení vlády se týká několika dílčích oblastí pohřebnictví:

- zacházení s mrtvě narozenými dětmi a plody po potratu
- státního dozoru v pohřebnictví
- působnosti obcí a krajů ve vztahu k provozování veřejných pohřebišť
- působnosti obcí při zajišťování pohřbení
- změny kvalifikačních požadavků pro výkon podnikatelských činností v pohřebnictví

### II. Připomínky a návrhy změn

RIA je z větší části zpracována přehledně, srozumitelně a zejména v části nákladů v nadprůměrné kvalitě a podrobnosti. Zpráva ukazuje a dokládá náklady, které úprava vyvolá u různých dotčených subjektů. Přínosy nejsou kvantifikovány, jsou však přiměřeně vysvětleny, i když ne vždy dostatečně srozumitelně a je třeba hledat na různých místech textu, jaké přínosy navržená úprava bude mít.

**Definice problému** je zbytečně podrobná a lze z ní často jen dovozovat, jaké problémy má navrhovaná úprava vlastně řešit. Problémy jsou však popsány v dalších částech textu, zejména v části **1.6. Rizika**.

**Cílový stav** je popsán srozumitelně v některých částech však příliš obecně. Např. jako „...zavedení optimálního způsobu zajišťování pohřbení zemřelých...“ nebo „...aplikace optimálního způsobu provozování veřejného pohřebiště...“. Na různých místech textu lze sice dohledat, co se tímto tvrzením myslí, ale z vlastního popisu cílového stavu nelze zjistit, jak se situace změní po zavedení nové úpravy.

**Vymezení dotčených skupin** je provedeno přehledně a zdá se být dostatečně podrobné.



**Volba a popis variant** jsou provedeny v zásadě správně, i když v některých případech poněkud zjednodušeně. Návrh pouze dvou variant, nulové a varianty 1 v některých případech je opodstatněný.

**Identifikace nákladů** je provedena podrobně, pečlivě a srozumitelně. Umožňuje volit mezi variantami z hlediska nákladů a umožňuje srovnání variant z hlediska nákladů.

**Identifikace přínosů** je provedena spíše popisně a v obecné rovině, přínosy jsou uváděny spíše jako dílčí výsledky navrhovaných změn nebo popis cílového stavu než jako dopady na jednotlivé cílové skupiny, které by bylo možné srovnávat s nákladovou stránkou navrhované novely. V mnoha ohledech jsou však přínosy, jak je lze dovodit z různých částí textu, jen obtížně smysluplně kvantifikovatelné (např. v případě zacházení s mrtvě narozenými dětmi a plody po potratu, kde přínosem je především formalizace či vůbec umožnění civilizovaného přístupu k ostatkům, kterou lze i kvalitativně srovnávat s náklady jen stěží).

**Porovnání nákladů a přínosů a volba variant** vychází především z nákladové stránky hodnocení dopadů, se zohledněním mechanismů jednotlivých variant navrhovaných novelou a jejich praktičnosti vzhledem k současnému systému a postavení jednotlivých subjektů v něm. I když se jedná o poněkud zjednodušující postup, je z hlediska RIA přijatelný, neboť zpráva RIA obsahuje argumenty (i když rozptýlené v textu), které volbu jednotlivých variant vysvětlují a podporují.

### **III. Závěr**

**Zpráva o hodnocení dopadů regulace uvádí náklady na zavedení navrhovaných opatření v dostatečné podrobnosti a srozumitelně. I přes výše uvedené připomínky zpráva obsahuje informace, podklady a argumenty, které umožňují posoudit a srovnat jednotlivá řešení a může sloužit jako podklad pro rozhodování.**

**Komise RIA zprávu přijímá.**

**Vypracoval:**

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v.r.  
předsedkyně komise