



V Praze dne 8. 1. 2016
Čj. OVA: 1469/15

Stanovisko

k
Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění
pozdějších předpisů

I. Úvod:

Předmětem navrhované změny je ustanovení § 58 zákona, které upravuje režim náhrad za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření v důsledku ochrany přírody.

II. Připomínky a návrhy změn:

Problém a cíle řešení

Předkladatel uvádí, že potřeba novelizace tohoto ustanovení je vyvolána aplikačními nejasnostmi, jež vyústily v řadu soudních sporů, a následně v rozsudky Nejvyššího soudu ČR (Předkládací zpráva).

V Důvodové zprávě (bod 1.2) však uvádí: Novela je navrhována z důvodu potřeby řešení současné situace, kdy naplňování veřejného zájmu na pozemcích ve vlastnictví státu je kompenzováno finančními prostředky státního rozpočtu. Současně administrace žádostí o náhradu na pozemcích ve vlastnictví státu neúměrně a zbytečně zatěžuje orgány státní správy.

Předkladatel tedy ve dvou různých dokumentech akcentuje dva rozdílné důvody předložení novely:

- eliminace nejasností a tím následných soudních sporů
- eliminace přesunů prostředků mezi kapitolami státního rozpočtu, která je spojena s administrativní zátěží.

Pro oba uvedené problémy však v hodnocení dopadů **chybí podrobnější zdůvodnění doložené rozborem současné situace:**

- informace o soudních sporech a rozsudcích nejvyššího soudu,
- podrobnější informace k více než stručnému konstatování, že kvalifikovaný odhad reálné výše újmy, kterou mohou požadovat státní organizace na území, ze kterého nárok na náhradu újmy zpravidla plyne, činí přibližně . 350 mil. Kč. ročně (metody vyčíslení újmy vyplývající z omezení hospodaření, vývoj v čase, podrobnější specifikace dle jednotlivých



- typů území apod.) - aplikace prováděcích právních předpisů (vyhláška č. 432/2005 Sb. a vyhláška č. 335/2006 Sb.);
- podrobnější osvětlení problému dvojího plnění - dvojí zvýhodnění, kdy si nájemci pozemek pronajímají za zvýhodněných podmínek a zároveň žádají o náhradu újmy za ztížené hospodaření.

Varianty a jejich dopady

Předkladatel pracuje se dvěma tradičními variantami (0 současný stav, 1 navrhovaná změna).

Předkladatel nepracoval s variantou zrušení snížené výše pachtovného nájemcům; **Komise doporučuje toto řešení stručně prozkoumat a doplnit jako další variantu.**

Varianty jsou souhrnně charakterizovány ve dvou oddělených tabulkách. Efekty (úspory) jsou vykázány jako souhrnná čísla, **Komise postrádá podrobnější vyčíslení a zdůvodnění uváděných efektů.**

Konzultační proces

Zásadní připomínky uplatnilo více připomínkových míst. : Některé připomínky se nepodařilo vyřešit a návrh je proto předkládán s rozporem s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem obrany, Agrární komorou ČR, Svazem měst a obcí a místopředsedou vlády pro vědu, výzkum a inovace.

Podle připomínkových míst vytváří předložený návrh nerovnost vlastnictví, znevýhodňuje některé hospodářské subjekty a vyvolává mezi nimi právní nejistotu.

III. Závěr:

Komise pro hodnocení dopadů regulace předloženou zprávu z hodnocení dopadů regulace nepřijímá a požaduje její dopracování ve smyslu výše uvedených připomínek.

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v. r.
předsedkyně komise