

V Praze dne 14. března 2013  
Č.j.:209/13

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu

**zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

---

### **I. Úvod:**

Předkladatel stanovuje následující cíle navrhované novely zákona č. 110/1997 Sb.:

- Implementaci předpisů Evropské unie (mimořádně terminologicky poněkud nejasně a nepřesně specifikovanou);
- Odstranění informačních povinností v případě výživových a zdravotních tvrzení a informačních povinností v případě obohacených potravin, doplňků stravy a kojenecké výživy;
- Stanovení míry radiační kontaminace potravin vyráběných a uváděných na trh v České republice;
- Stanovení požadavků pro deklarování údajů u nebalených potravin;
- Zavedení informační povinnosti provozovatelů potravinářských podniků;
- Úpravu kompetencí dozorových orgánů v gesci ministerstev zemědělství a zdravotnictví (v oblasti stravovacích služeb);
- Úpravu kompetencí dozorových orgánů v gesci ministerstev zemědělství a zdravotnictví (v oblasti kontroly zvěřiny);
- Úpravu kompetencí dozorových orgánů v gesci ministerstva zemědělství (Státní veterinární správa a Státní zemědělská a potravinářská inspekce);
- Klasifikaci jatečně upravených těl.

Přestože předkladatel vytýčil uvedených devět cílů navržené právní úpravy a za hlavní důvod jejího předložení uvádí „zajištění adaptace přímo použitelných předpisů EU“, jejímž vyústěním má být „cílový stav harmonizace zákona o potravinách s předpisy EU“, ve skutečnosti největší pozornost věnuje úpravě kompetencí dozorových orgánů a věcnému rozporu s ministerstvem zdravotnictví s tím souvisejícím. Pozornost zpracovatele tohoto stanoviska však směřuje primárně k jiným bodům, zejména proto, že kompetenční spor vidí více v rovině politické, podstatně méně v rovině dopadové, která je navíc v tomto bodě poměrně dobře

zpracována a přínosy navržených změn jsou zdokumentovány způsobem akceptovatelným. Zvolená varianta je z pohledu RIA dle předložené argumentace a kvantifikace přínosná.

Zpravodaj má však zásadnější připomínky k některým klíčovým aspektům zpracované RIA obecně, jakož i ke zvolené variantě legislativní úpravy jednoho z cílů. I přes níže uvedené připomínky a návrhy úprav lze hodnotit RIA v tomto případě spíše pozitivně, je zpracována metodicky přijatelně, podrobně, rozebírá možné varianty, pokouší se o kvantifikaci.

## **II. Připomínky a návrhy změn:**

1. Přes celkovou dobrou úroveň zpracování RIA je tato, nejspíš v důsledku většího počtu cílů a značné podrobnosti, poněkud nepřehledná. Kromě grafických úprav, jež by zprávě rovněž prospěly, se doporučuje zpracovat shrnutí na dvě stránky a zařadit ho do úvodu RIA. V opačném případě bude výrazně snížena hodnota dokumentu a případní čtenáři (rozsah a nižší přehlednost bude odrazovat) se zaměří jen na změnu kompetencí dozorových orgánů.
2. Jako zcela nedostatečné je třeba označit komentář ke konzultacím se zainteresovanými a zúčastněnými subjekty mimo státní správu. Není dostatečně jasné, s kým byl materiál konzultován, v jaké formě a především s jakými výsledky. Ostatně nejen to, není zřejmé, jak se k zamýšlenému přesunu kompetencí staví SVS a SZPI.
3. U prvního cíle týkajícího se transpozice je i přes argumenty uvedené třeba vyžadovat popis dopadů, které transpozice přinese. Že se jedná o transpozici, není argument pro absenci rozkrytí dopadů. Určitě by prospěla tabulka, která by přesně ukázala, která ustanovení unijních norem jsou jak a kam transponována.
4. K RIA u druhého z cílů není co dodat, naopak je třeba ocenit vyčíslení (obdobně jako u některých dalších cílů) dopadů, včetně administrativní zátěže. Doporučuje se nicméně, aby předkladatel ve shrnutí poskytl celkovou kvantifikaci dopadů navržené normy. Byť by byla jen rámcová.
5. U třetího cíle se korektně uvádí dopad na provozovatele s tím, že se zvyšuje bezpečnost. Přesto je žádoucí deklarovat, jak významné zvýšení bezpečnosti to bude, když dojde ke zvýšení zátěže na provozovatele.
6. Obdobně u následujícího cíle legislativní úpravy.
7. K návrhu přerozdělení kompetencí se zpravodaj vyjadřuje v Úvodu. Celkově by při realizaci návrhů mělo dojít společně se snížením informační povinnosti k určitému snížení administrativní i další zátěže. O to méně však lze najít pochopení pro přerozdělení kompetencí mezi SVS a SZPI. Jde o zásadní výhradu zpravodaje. RIA se zaměřuje více na schopnost SVS nově svěřený úkol zvládnout, než na odůvodnění přesunu kompetencí a na dopady takového přesunu. Předkladatel de facto navrhuje, aby kontrolu 35 000 provozoven (z nichž dosud pouze cca 5 000 provozoven kontroluje kromě SZPI i SVS) prováděly obě správy. SZPI bude totiž i nadále kontrolovat potraviny rostlinného původu a SVS by měla kontrolovat potraviny živočišného původu. Vzhledem k tomu, že v provozovnách se většinou jedná o jeden a tentýž zodpovědný subjekt, bude tento se věnovat dvěma institucím provádějícím kontrolu. Přitom na straně 33 v bodě 8 důvodové zprávy se

konstatuje jako přínos „kontrola jedním dozorovým orgánem“. Otázkou dále je, jak bude postupováno u výrobků, u kterých existují složky jak živočišné, tak i rostlinné. Přitom těchto je značné množství. Součástí kontroly, pokud se zpravodaj nemýlí, je kontrola hygieny potravin, která zahrnuje i hygienu práce obslužného personálu. I v tomto případě tedy dojde nově k duplicitě. Na str. 35 v bodě 8 RIA se uvádí, že cílem ministerstva rozhodně není zvyšování zátěže administrativní, ani ekonomické. Realita vycházející z návrhu tomu však neodpovídá. Zpravodaj je připraven ústně poukázat i na další argumenty v neprospěch navrhované úpravy.

### **III. Závěr:**

Projednávání materiálu by mělo být přerušeno a zpráva RIA vrácena k dopracování dle výše uvedených sedmi bodů. Současně by mělo být předkladateli doporučeno upustit od realokace kompetencí mezi SVS a SZPI. Pokud by resort na předmětném trval, zpravodaj by ponechal v návrhu stanoviska tuto zásadní výhradu a k tomu požadoval ekvivalentní snížení zátěže jinými úspornými kroky.

Vypracoval: Pavel Telička

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.**  
předseda komise