

V Praze dne 6. února 2013
Č.j.:44/13

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
**zákona, kterým se mění zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a
potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění
pozdějších předpisů**

I. Úvod:

Návrh zákona reflektuje změny, které do kontrolní činnosti Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“) přinese zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole, který nabude účinnosti od 1.1. 2014. Záměrem předkladatele je také reagovat na aplikační zkušenosti, na současnou situaci na trhu s potravinami a adaptovat situaci na právní předpisy evropského potravinového práva. Současně by mělo dojít k odstranění některých duplicit a především k zefektivnění výkonu kontroly. Skutečností je, že současná právní norma pochází z doby před vstupem ČR do EU. Lze vyjádřit názor, že některé změny by měly vést ke zjednodušení legislativy, jakkoliv právní úprava bude celkově podrobnější, ale nabízející větší aplikační jistotu a vyšší ochranu spotřebitele.

RIA celkem dobře a přehledně popisuje cílový stav, včetně nových typů opatření a toho, co tato při kontrolní činnosti umožní.

Z části popisující zhodnocení rizik vyplývá, že nereagování na úpravu kontrolního řádu by vyvolalo potřebu mít pro každou z cca 30 000 kontrol prováděných SZPI ročně vydáno ad hoc pověření. Implicitně se tedy uvádí, že by hrozil nárůst administrativní zátěže, avšak přímo konstatováno to není. RIA posuzuje pouze dvě varianty, nulovou a variantu přijetí navrhované novely. Neuvádí však, zda reagovat na nový kontrolní řád by šlo věcně v několika variantách. Pozitivem RIA je, že popisuje náklady a přínosy, a to celkem podrobně.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předložená RIA představuje solidní základ, avšak pro důkladné posouzení návrhu novely a jejích dopadů není dostatečná. Vzhledem k tomu, že potřebu novely mimo jiné vyvolává nový kontrolní řád, bylo by užitečné přehlednou tabulkou spojit konkrétní ustanovení kontrolního řádu s konkrétními ustanoveními návrhu novely a tak prokázat, že novela je nezbytně nutná, ale nenabaluje zbytečnou administrativní zátěž. Obdobně lze, v případě potřeby, prokázat, jak předkladatel reaguje na nové normy evropského potravinového práva.

Obecně je třeba konstatovat, že navrhovatel se vůbec nezabývá administrativní zátěží, zda se celkově zvyšuje či snižuje, případně proč. Nenabízí se žádná kvantifikace, což nelze akceptovat, zejména u předlohy, která má dle důvodové zprávy silný aspekt ochrany spotřebitele. U varianty 2, tedy u varianty prosazované, se podotýká, že změny nepřinesou žádné zásadní náklady, které by bylo nutno hradit ze státního rozpočtu. Pro provozovatele půjde o jednorázové náklady, ale ani ty nejsou specifikovány. Obojí je třeba požadovat.

Současně se doporučuje v materiálu uvést, zda lze požadovaných cílů dosáhnout i jinými legislativními kroky, jinými slovy, zda byly zvažovány i další varianty, nebo zda navržená varianta je jediná možná a proč.

Z RIA vyplývá, že materiál nebyl předmětem širšího konzultačního procesu, což je rovněž těžko akceptovatelné.

III. Závěr:

Doporučuje se přerušit projednávání materiálu a gestora požádat o dopracování dle výše uvedeného. Ledaže by předkladatel dokázal při projednávání připomínky vyvrátit a prokázat, že dopracování je spíše formalitou, že tedy potřebné odpovědi má a může je v součinnosti se zpravodajem do RIA zapracovat.

Vypracoval: JUDr. Pavel Telička

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise