

V Praze dne 30. dubna 2013  
Č.j.: 375/13

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu  
**zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění  
pozdějších předpisů, a některé další zákony**

---

### **I. Úvod**

Návrh novely zákona je předkládán dle plánu legislativních prací. Předložená důvodová zpráva obsahující hodnocení dopadů regulace představuje poměrně rozsáhlý text, v části A je zpracována ve struktuře odpovídající obecným zásadám.

### **II. Připomínky a návrhy změn**

Níže uvedené připomínky jsou strukturovány dle bodů hodnocení dopadů regulace.

#### **Definice problému**

Předkladatel v této části shrnuje historickou genezi záměru novely s uvedením zpřísnění odpovědnosti za přestupkovou recidivu, včetně možné trestní odpovědnosti. V další části se předkladatel opírá o stanovisko Legislativní rady vlády č. j. 740/12, která zavedení trestního postihu opakovaného spáchání vybraných přestupkových jednání označila za porušení principu rovnosti před zákonem.

Předkladatel se dále odvolává na stanovisko Legislativní rada vlády, jež „považuje za vhodnější koncepční přístup k právní úpravě přestupkové recidivy zaměřit na novou zákonnou úpravu přestupků, jež by nahradila dosavadní koncepčně již zastaralý zákon o přestupcích a jež by obsahovala i úpravu reagující na opakované spáchání vybraných závažnějších přestupků odstupňováním výše sankcí, jakož i některými novými sankcemi či ochrannými opatřeními“ (Důvodová zpráva, str. 22). Je též zmíněno usnesení vlády z 3. října 2012, které ukládá „předložit návrh nové právní úpravy přestupků, obsahující rovněž opatření postihující opakované spáchání týchž vybraných závažnějších přestupků, a to zejména odstupňováním výše dosavadních sankcí nebo případně zavedením nových sankcí či ochranných opatření“ (Důvodová zpráva, str. 23).

Definice problému se tedy opírá hlavně o stanovisko Legislativní rady vlády a popis právního stavu. Tabulka na str. 31 Důvodové zprávy uvádí počty přestupků v řádech desítek tisíc ročně, s odhadem recidivy pachatelů 5 – 10 %. Význam problému a smysl zavedení centrální evidence přestupků lze akceptovat na základě uvedené právní argumentace, ale je třeba upozornit, že není podložen empirickými analýzami. Předkladatel ani neuvádí snahu získat empirická data např. z kvalifikačních prací studentů či uvést poznatky ze zahraničí.

U identifikace dotčených subjektů jsou vyjmenovány orgány veřejné správy, ale pominuti občané – pachatelé i poškození.

Jako cíl návrhu zákona předkladatel na str. 26 deklaruje zavedení centrální evidence přestupků, teprve dále na str. 29 zmiňuje, že evidence přestupků bude mít preventivní působení na pachatele a umožní zpřísněný postih v případech recidivy. Na základě zmíněného stanoviska Legislativní rady vlády bylo upuštěno od trestního postihu opakovaného spáchání týchž vybraných druhů přestupků, toto rozhodnutí však předkladatel neanalyzuje podle pravidel RIA.

### **Návrh variant řešení**

Zdůvodnění a diskuse variant řešení pomíjí variantu 0 – ponechání současného stavu.

- Rozsah evidence přestupků
- Určení přestupků, jež budou evidovány a přísněji postihovány
- Počet opakování přestupků, které bude z hlediska ukládání zpřísněné sankce relevantní
- Doba rozhodná pro přestupkovou recidivu
- Způsob zpřísnění postihu a určení zpřísněné sankce
- Rozsah údajů o evidovaných přestupcích
- Doba, po kterou budou uchovávány údaje v evidenci přestupků

Varianty u jednotlivých parametrů jsou někdy zmíněny, ale předkladatel v podstatě činí arbitrární rozhodnutí o volbě, bez podrobnější diskuse nákladů a přínosů jednotlivých dílčích variant. Vůči některým zvoleným variantám byly vysloveny výhrady v připomínkovém řízení (např. proti době rozhodné pro přestupkovou recidivu).

Předkladatel se podrobněji nezabýval dalšími alternativními formami sankcí.

### **Vyhodnocení nákladů a přínosů**

Údaje o nákladech zvolené varianty byly převzaty z materiálu Ministerstva vnitra Analýza možného řešení vzniku elektronického registru přestupků (původní odhad jednorázových nákladů na realizaci projektu 100 mil. Kč byl snížen na 31 mil. Kč).

Nelze souhlasit s tvrzením, že nenastanou zvýšené náklady na straně orgánů, které budou informace do evidence přestupků vkládat – při počtu přestupků kolem 350 000 ročně (str. 31 Důvodové zprávy) je to při hrubém odhadu 1 hodiny na vložení údajů o jednom přestupku objem práce navíc odpovídající zhruba 170 pracovníkům.

### **Přezkum účinnosti regulace**

Předkladatel uvádí pro přezkum účinnosti správní orgány. Dopady novely by však měla vyhodnotit nezávislá analýza s využitím statistických dat – jistě by přinesla

zajímavé poznatky v oblasti ekonomie práva. Mohlo by tak být ex post vyhodnoceno politické rozhodnutí, pro které byla RIA zpracována teprve následně.

### **III. Závěr:**

S přihlédnutím k výše uvedeným výhradám, kdy by bylo především žádoucí zdůvodnit, proč nebyly diskutovány další alternativní formy sankcí a proveden odhad administrativních nákladů spojených s vkládáním údajů o přestupcích, **Komise RIA nicméně doporučuje předloženou Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace s ch v á l i t.**

Vypracoval: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.**  
předseda komise