



ZÁPIS Z 1. JEDNÁNÍ MEZIREZORTNÍ KOORDINAČNÍ SKUPINY PRO BOJ S KORUPCÍ konaného v roce 2018

Datum a místo konání: 9. března 2018, Úřad vlády ČR
Účastníci: viz prezenční listina

1) Zahájení jednání a organizační záležitosti

Jednání zahájil Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, vedoucí Oddělení boje s korupcí (OKK) v 09:04 h. Úvodem přivítal přítomné, sdělil organizační záležitosti a představil program jednání:

1. Zahájení jednání a organizační záležitosti
2. Implementace RRIPP
 - práce s mapami korupčních rizik
 - zveřejňování profesních životopisů a GDPR
 - zveřejňování seznamu poradců a poradních orgánů a jejich odměn ve světle judikatury
 - diskuze k implementaci RRIPP
3. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2017
4. Příprava Vládní koncepce boje s korupcí
5. Různé

A) Seznam členů Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí

Od minulého jednání došlo k dílčím změnám v seznamu členů Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí (MKS). Novými členy, kteří byli jmenovitě představeni, jsou:

- Ministerstvo financí – Ing. Helena Pejšová (místo Bc. Jiřiny Křížové)
- Ministerstvo kultury – Ing. Jan Vořechovský (další člen)

S nabídkou možnosti zastoupení v MKS se ministr spravedlnosti obrátil na nově zřízené ústřední správní úřady. Novými členy MKS jsou:

- Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí – Mgr. et Mgr. Tomáš Hudeček,
- Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře – Ing. Pavel Kodým a Ing. Vítězslav Vacula.

Seznam členů MKS aktualizovaný k datu 9. března 2018 je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

B) Kontrola splnění úkolů z jednání dne 6. října 2017

- 1/2011/M (trvalý) – úkol plněn průběžně. JUDr. Jan Horník, Ph.D. (OKK) požádal přítomné, pokud by na svém pracovišti končili, a tudíž již nadále nezastupovali rezort v MKS, aby předali svému nástupci veškeré podklady a informace týkající se členství v MKS, včetně potřebnosti nahlášení změny kontaktní osoby a jejích údajů.

Trvá úkol č. 1/2011/M

| | |
|------------|---|
| Termín: | průběžně a kdykoli nahlásit změnu v členství v MKS ihned poté, co nastane |
| Zodpovídá: | všichni |

| | |
|-------|--|
| Úkol: | Při jakékoli změně kontaktní osoby či jejích kontaktních údajů, případně kontaktů na sekretariát či náhradní osobu, tyto nahlásit Janu Horníkovi telefonicky nebo eMilem na hornik.jan@vlada.cz a v kopii na eMail fadrny.dalibor@vlada.cz . |
|-------|--|

Úkoly z jednání konaného dne 6. října 2017:

- o 4/2017/M (zaslat připomínky k pracovní verzi aktualizace RRIPP) – úkol splněn těmi, kdo měli připomínky a chtěli je uplatnit.

C) Harmonogram dalších prací

Frekvence jednání MKS je nově plánována ve čtvrtletní frekvenci.

Tématem dalšího jednání bude:

- dle aktuální potřeby, zejména aktualizace RRIPP

D) Rekapitulace aktivit

Dalibor Fadrný (OKK) zrekapituloval aktivity v boji s korupcí od posledního setkání konaného dne 6. října 2017:

- ministr spravedlnosti byl dne 13. prosince 2017 pověřen předsednictvím Legislativní rady vlády (LRV) a koordinací boje s korupcí na vládní úrovni, což z něj na základě Statutu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (Rada) činí předsedu Rady. Sekce LRV Úřadu vlády ČR podléhá ministru spravedlnosti a předsedovi LRV JUDr. Robertu Pelikánovi, Ph.D. Rada a její pracovní komise budou pokračovat ve svých činnostech i nadále beze změn,
- vláda usnesením ze dne 29. listopadu 2017 č. 853 schválila změnu Rámcového rezortního interního protikorupčního programu (RRIPP),
- předchozí vláda usnesením ze dne 29. listopadu 2017 č. 828 schválila Východiska pro vytvoření protikorupčního strategického dokumentu České republiky pro období po roce 2017, která představují analytický základ pro budoucí protikorupční strategii,
- byl schválen Akční plán boje s korupcí na rok 2018 (AP 2018) v předložené podobě, a to usnesením vlády ze dne 3. ledna 2018 č. 11; AP 2018 obsahuje zejména nelegislativní úkoly a úkoly vyplývající z mezinárodních doporučení – přijetím AP 2018 byl zažehnán problém, který avizovala Evropská komise, kdyby žádný strategický dokument na rok 2018 nebyl přijat,
- je třeba zpracovat univerzální koncepci boje s korupcí na navazující období 2018–2022 tak, aby byl dokument použitelný pro jakoukoli budoucí vládu. Návrh protikorupčního strategického dokumentu pro období po roce 2017 bude předložen vládě do 30. června 2018,
- na základě podnětu předsedy vlády se konalo jednání Rady, a to dne 12. ledna 2018 – jediným bodem byla diskuze nad směřováním agendy boje s korupcí na vládní úrovni v ČR; byla vznesena zejména tato témata k řešení:
 - o zákon o registru smluv a jeho praktická aplikace,
 - o zákon o svobodném přístupu k informacím,
 - o zadávání veřejných zakázek a činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,
 - o korupce ve zdravotnictví,
 - o rozšiřování pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu,
 - o zákon o střetu zájmů,
 - o elektronická evidence tržeb,

- vláda usnesením ze dne 27. února 2018 č. 140 schválila změnu Statutu Rady – došlo ke změně počtu členů z 19 na 17 (zrušení pozic místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace a ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu); na žádost veřejné ochránkyně práv došlo k jejímu ukončení členství, ale naopak se stala členkou a místopředsedkyní ministryně pro místní rozvoj,
- byly schváleny Plán legislativních prací vlády na zbývající část roku 2018 a Plán nelegislativních úkolů vlády na 1. pololetí roku 2018 – OKK bude zajišťovat zejména tyto úkoly:
 - zákon o lobbování a změnový zákon (má být zřízen registr lobbistů, který bude spravovat Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, bude zavedena lobbistická stopa) – vládě předložit do 12/2018,
 - zákon o ochraně oznamovatelů (má být zajištěna ochrana oznamovatelů ex ante) – vládě předložit do 9/2018,
 - etický kodex člena vlády.
- v oblasti etiky a etických kodexů pracovní skupina při Ministerstvu vnitra řeší revizi pravidel etiky státních zaměstnanců; změny by měly být reflektovány i ve vzorovém etickém kodexu pro zaměstnance podle zákoníku práce.

2) Implementace RRIPP

Mgr. Jaroslav Neubauer (OKK) připomněl, že na minulém jednání MKS byli přítomní informováni o realizaci monitoringu implementace RRIPP v průběhu 1. pololetí roku 2017 na jednotlivých úřadech. Z těchto schůzek byla vypracována Zpráva z monitoringu implementace RRIPP v ústředních správních úřadech, která byla všem účastníkům MKS zaslána e-mailem dne 3. října 2017. Na základě této Zprávy došlo k aktualizaci RRIPP.

Hlavními změnami aktualizace bylo snížení administrativní zátěže úřadů, a to zavedením dvouletého cyklu vyhodnocení a aktualizace rezortních interních protikorupčních programů (RIPP) a změna termínů plnění. Termín vyhotovení Zprávy o IPP se posouvá z 28. února na 31. března a aktualizace RIPP z 31. března na 30. června. Navíc přibyla povinnost zaslat Zprávu o RIPP na Úřad vlády ČR k analýze a srovnání jednotlivých rezortů pro případná další metodická doporučení. Termín zaslání je 30. duben. Druhou změnou je zlepšení transparentnosti sjednocením místa, kde se na internetových stránkách nachází odkaz na protikorupční stránky, a stanovení minima informací, které se na protikorupční stránce mají nacházet (IPP, etický kodex, systém oznamování podezření na korupci, seznam poradců). Poslední změnou v RRIPP je doplnění obecných doporučení jako přílohy č. 1. Tato doporučení pomohou sjednotit formy IPP a Zprávy o IPP jednotlivých úřadů, aby tyto údaje bylo možné lépe zpracovat do dalších doporučení.

Změna RRIPP byla vládou schválena usnesením ze dne 29. listopadu 2017 č. 853. Aktuální znění RRIPP je dostupné na internetových stránkách www.korupce.cz a členům MKS bylo zasláno eMilem dne 6. prosince 2017.

A) Práce s mapami korupčních rizik

Jaroslav Neubauer (OKK) informoval, že ministr spravedlnosti a předseda Legislativní rady vlády uložil úkol navrhnout změnu RRIPP, jejímž cílem je zaměřit se na korupční mapy, dobrou praxi, jednotný postup a proces tvorby, způsob posouzení závažnosti a četnosti jednotlivých tipů. Znamená to připravit metodiku pro sjednocení terminologie, postupů a procesů hodnocení korupčních rizik a tvorby korupčních map pro všechny úřady.

Tuto novou metodiku chce OKK vytvořit na základě zkušeností jednotlivých úřadů s využitím toho nejlepšího v jednotlivých metodikách k řízení rizik a mapování rizik. Z uvedeného důvodu požádal

přítomné o spolupráci – zaslání metodiky jednotlivých rezortů pro identifikaci korupčních rizik a mapování rizik (většina úřadů ji má vydanou jako vnitřní předpis). Zasláné podklady budou využity výhradně pro přípravu metodiky a nebudou nikde zveřejňovány, ani poskytovány dále. Metodiku již poskytl Národní bezpečnostní úřad.

Úkol č. 5/2018/M

| | |
|------------|---|
| Termín: | 16. březen 2018 |
| Zodpovídá: | všichni |
| Úkol: | Zaslat na adresu neubauer.jaroslav@vlada.cz vnitřní předpis týkající se metodiky řízení korupčních rizik. |

Dalibor Fadrný (OKK) vysvětlil opodstatnění úkolu zadaného panem ministrem (racionalizace a zefektivnění vyhodnocování RIPP a mapy korupčních rizik). Metodika má být uživatelsky přívětivá a návodná. Z uvedeného důvodu je žádáno o poskytnutí rezortních metodik řízení korupčních rizik (nebrání-li tomu závažné důvody; nejde o poskytnutí informací o konkrétních případech, ale o obecnou metodiku). Z rezortních metodik by měla být vytvořena obecná (jak v minulosti požadovala SSHR); může ovšem být učiněn závěr, že syntéza všech metodik není ani možná.

V rámci diskuze vystoupili:

Ing. Barbora Boschat (Ministerstvo financí) sdělila, že na MF řízení rizik zajišťuje odbor interního auditu a nemůže garantovat splnění úkolu (zaslání metodiky).

Ing. Karel Kačer (Český úřad zeměměřický a katastrální) uvedl, že každý rezort zpracovává rizika obecně (podle zákona č. 320/2001 Sb.) – k tomu existuje metodika, kterou zpracovala Centrální harmonizační jednotka MF. Speciální metodiku řízení korupčních rizik ČÚZK nemá, ale může poskytnout vypracovaný audit korupčních rizik, resp. vyhodnocení korupčních rizik, z něhož lze vyextrahovat použitou metodiku vycházející z té obecné (vyhodnocení rizik je již jen technická záležitost).

Dalibor Fadrný (OKK) zdůraznil, že není snahou duplikovat metodiku, ale vytvořit speciální metodiku právě ke korupčním rizikům, ukáže-li se jako potřebná.

Kpt. Mgr. Ing. Martin Horák (Generální ředitelství cel) s ohledem na skutečnost, že rizika GŘC zpracovává v softwarové aplikaci (jak vnitřní, tak vnější rizika), která vyhodnocuje současný stav, požádal, zdali by mohlo být o metodiku požádáno oficiální (písemnou) cestou – postačí na úrovni ředitelů odborů.

Ing. Luboš Jirout (Správa státních hmotných rezerv) se naopak přiklonil k tomu, aby oficiální žádost nebyla posílána, a nezvyšovala se tak administrativní zátěž (zejména zajištění podpisu).

Dalibor Fadrný (OKK) se dotazoval, kdo žádá oficiální dopis – nikdo další se nepřihlásil, proto oficiální žádost bude zaslána jen na MF.

Ing. Jan Minařík (Generální finanční ředitelství) se dotazoval, zda stačuje zaslat výňatek z metodické pomůcky ke korupčním rizikům, kterou má rezort zpracovanou.

Mgr. Ingrid Štegmannová, Ph.D., (Ministerstvo práce a sociálních věcí) se přidala k výše uvedenému dotazu, zda stačí zaslat řízení korupčních rizik, které je ale navázáno na řízení všech rizik v organizaci. Dotaz dále zněl, zda bude vyžadováno řídit korupční rizika mimo systém všech rizik.

Dalibor Fadrný (OKK) odpověděl, že OKK uvítá jakékoliv podklady, které poslouží zpracování diskutovaného úkolu. Korupční rizika nebudou vyčleňována. Proto představil varianty možného postupu: 1) aktualizace RRIPP a v něm bude podrobněji rozpracována kapitola 3 ke korupčním rizikům (jako součást RRIPP by byla závazná), 2) vytvoření speciální samostatné nezávazné

metodiky (metodika by měla charakter doporučující) a hypoteticky 3) může se po vyhodnocení rezortních metodik dojít k závěru, že se speciální metodika tvořit nemusí. Stále bude platit zadání, že má dojít k racionalizaci procesu.

Jan Minařík (GFŘ) upozornil, aby se to nerozpadlo do jednotlivých bloků hodnocení rizik v organizaci (již existují rizika kybernetické bezpečnosti, rizika týkající se ochrany osobních údajů apod., která se musí též vyhodnocovat).

Mgr. Tomáš Bořuta (SSHR) navrhl místo vytváření metodiky zpracovat návod pro řízení možných korupčních rizik včetně vytvoření přehledu možných rizik.

B) Zveřejňování profesních životopisů a GDPR

Dalibor Fadrný (OKK) informoval o skutečnosti, že Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) v únoru 2018 zaslal své stanovisko k dotazu na soulad zveřejňování profesních životopisů na internetových stránkách rezortů ve vazbě na obecné nařízení o ochraně osobních údajů (vizte přílohy č. 2 a 3 tohoto zápisu). Sdělil, že stále není schválena národní právní úprava a není předpoklad, že bude přijata do 25. května 2018. Proto se může stanovisko k dané otázce ještě vyvíjet.

Obsahově jde o zveřejnění jména a příjmení, pracovního zařazení, vzdělání coby nezbytného kvalifikačního předpokladu pro zastávanou funkci a relevantní profesní kariéra, která má vztah k zastávané funkci. Přestože je tento výčet údajů označován jako profesní životopis, jde ve své podstatě o nezbytné údaje, ze kterých vyplývají základní kvalifikační předpoklady vrcholného státního manažera pro výkon dané funkce. Uvedené kvalifikační předpoklady byly navíc přezkoumány výběrovou komisí a státním tajemníkem. Kde státní zaměstnanec poskytl souhlas, je možno zveřejnit i další údaje. Obecné doporučení: bez souhlasu zaměstnance není vhodné zveřejňovat profesní životopisy, byť ve stručné podobě, aby nemohlo dojít k tomu, že by byla zveřejněna věcně nesprávná informace, který by mohla mít potenciál vedoucího zaměstnance poškodit.

Zadání úkolu v RRIPP zní: *Zveřejňování informací bude prováděno v souladu s platnou legislativou, v rozsahu daném vnitřním předpisem organizace a v tomto vymezení bude zahrnovat profesní životopisy vedoucích, resp. představených od úrovně ředitelů odborů (s výjimkou zpravodajských služeb a Národního bezpečnostního úřadu). Poznámka pod čarou: Bez souhlasu dotčeného vedoucího budou zveřejněny profesní životopisy, pokud se ve smyslu § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), jedná o „osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení“. Ostatní údaje mohou být zveřejněny pouze se souhlasem dotčeného vedoucího.“*

Na dotaz na ÚOOÚ, zda může i v nové právní úpravě po 25. května 2018 být ponechána tato textace, resp. úkol jako takový, dále citoval stěžejní pasáž ze stanoviska ÚOOÚ – ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., nemá v novém unijním rámci ochrany osobních údajů obdobné ustanovení. Proto s přihlédnutím k zásadě enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí je nepochybné, že k uložení veřejnoprávní povinnosti zveřejňovat osobní údaje je nezbytné mít jasný právní základ. Pro posouzení, zda navržená povinnost není v rozporu s právním a ústavním pořádkem ČR by měl být uskutečněn test proporcionality. Pro zajištění zákonnosti zpracování ve veřejném sektoru bude do budoucna rozhodující článek 6 odst. 1 písm. e) Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „GDPR“): **Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce.** Navrhoval opatření spočívajících v určité formě (a struktuře)

zveřejňování životopisů, tedy informací, které vždy nutně nemusejí souviset s výkonem veřejné funkce, by měl proto vyhodnotit, zda je naplněn příslušný článek GDPR. Dosud není schválena národní právní úprava, proto ještě může dojít k modifikacím.

ÚOOÚ je nezávislý orgán, který zajišťuje kontrolu a dozor v oblasti ochrany osobních údajů, ale gestorem zákona č. 101/2000 Sb. je Ministerstvo vnitra. Přesto OKK výše uvedený úkol podrobilo vlastní analýze – zejména pojmu „veřejná a úřední činnost“. Analýza vychází z rozsudku Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 25. března 2015 čj. 8 As 12/2015¹, který dovozuje, že **informace o dosaženém vzdělání a relevantní odborné praxi zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“** a zájem na poskytnutí uvedeného typu informace o zaměstnancích veřejné správy obecně převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob. NSS nepochybuje, že údaje o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy náleží z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím také do veřejné sféry. NSS neshledal, že by se informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi dotýkaly soukromého života dotčené osoby natolik, aby je obecně nebylo možné poskytnout. V řadě případů se jedná o informace běžně dostupné z veřejných zdrojů či patrně z akademického titulu připojeného ke jménu. Zveřejnění informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi za běžných okolností nepředstavuje žádnou podstatnou újmu, nedotýká se výsostně intimního nebo osobního prostoru, nelze ji považovat ani za informaci, která by dotčenou osobu nějak urážela nebo snižovala její lidskou důstojnost. Sama o sobě tato informace nemá negativní informační obsah. Negativní konotaci by mohla získat např. tehdy, pokud by dosažené vzdělání a odborná praxe zcela zjevně neodpovídaly pozici, kterou zaměstnanec veřejné správy zastává. V takovém případě by ovšem bylo zcela namístě na takovou skutečnost upozornit a podrobit ji veřejné diskuzi. Dále citoval čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod (LZPS): *Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.* V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený judikát NSS, který dovodil, že **zveřejnění životopisů spadá pod pojem „veřejná a úřední činnost“**. Pokud tedy LZPS ukládá státním orgánům přiměřeným způsobem poskytovat o své **činnosti**, kterou je jistě míněna činnost veřejná a úřední, pak informování o profesních životopisech nijak z tohoto rámce nevybočuje a poskytování této informace slouží ke splnění povinnosti (úkolu) ve veřejném zájmu.

Závěr: Zatím není jednoznačné, že by úkol zveřejňovat profesních životopisů bylo nutné rušit či modifikovat, protože zadání v RRIPP neodporuje GDPR. V dané věci proto bude probíhat další komunikace s ÚOOÚ a případně nutné změny budou promítnuty pro připravované aktualizace RRIPP.

OKK přivítá za zpětnou vazbu k plnění tohoto úkolu (postřehy z praxe, zkušenosti s ochotou či rezistencí zveřejňovat profesní životopisy).

V diskuzi vystoupili:

Mgr. Štěpán Kochánek (Státní úřad pro jadernou bezpečnost) poukázal na absenci stanovisek Pracovní skupiny 29 a dotazoval se, zda bude Úřad vlády ČR schopen do 25. května 2018 doložit argumentaci odůvodňující pokračování v plnění úkolu tak, aby v případě výhrad ÚOOÚ při kontrole či dozoru postup rezortů obstál.

Dalibor Fadrný (OKK) odpověděl, že ano, že Úřad vlády ČR ve spolupráci s ÚOOÚ jednoznačně vyjasní odůvodnění tohoto úkolu.

¹ Viz http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0012_8As_1500046_20150331103015_prevedeno.pdf.

C) Zveřejňování seznamu poradců a poradních orgánů a jejich odměn ve světle judikatury

Dalibor Fadrný (OKK) v souvislosti s tzv. platovým nálezem – rozhodnutím Ústavního soudu (ÚS) sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017² – poukázal na potřebu analogicky postupovat i při dobrovolném zveřejňování seznamu poradců a výši jejich odměn.

Citace úkolu z RRIPP: *Na internetových stránkách ministerstev, ostatních ústředních správních úřadů a úřadů s celostátní působností, jakož i podřízených organizací se k datu 15. února a 15. srpna za předchozí pololetí zveřejňuje, resp. aktualizuje seznam:*

- *poradních orgánů a pracovních týmů zřízených ministry, vedoucími ostatních ústředních správních úřadů a úřadů s celostátní působností a vedoucími ostatních organizačních složek státu, a jejich náměstky či místopředsedy, a to včetně personálního obsazení těchto orgánů, statutu a jednacího řádu,*
- *poradců, konzultantů, analytiků (fyzických osob) ministrů, vedoucích ostatních ústředních správních úřadů a úřadů s celostátní působností a vedoucích ostatních organizačních složek státu, a jejich náměstků či místopředsedů, pokud jsou tato místa placena z veřejných prostředků, a to za předpokladu, že nevykonávají standardní činnost úřadu stanovenou kompetenčním zákonem a jinými právními předpisy,*
- *poradenských a ostatních externích společností působících na základě mandátní či jiné smlouvy,*
- *advokátů a advokátních kanceláří, které mají uzavřené smlouvy o poskytování právních služeb,*

a to včetně sjednaných či smluvních odměn za činnost, včetně uvedení souhrnu vyplacených finančních prostředků.

Vyvstaly pochybnosti při interpretaci nálezu ÚS v otázce ochrany osobních údajů poradců – fyzických osob, když je zveřejněno jejich jméno a výše odměny. Jde o střet dvou práv – ochrany soukromí jednotlivce versus práva veřejnosti účelně kontrolovat vynakládání veřejných prostředků. Ústavní soud zásadně revokuje rozhodnutí NSS čj. 8 As 55/2012-62. Pro tyto případy přitom ÚS zkonstruoval **modifikovaný test proporcionality (tzv. platový test):** *Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:*

- a) *účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*
- b) *informace samotná se týká veřejného zájmu;*
- c) *žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;*
- d) *informace existuje a je dostupná.*

Pokud se uvedená kritéria aplikují na dobrovolné zveřejňování poradců a jejich odměn na webových stránkách vymezených správních orgánů, je nutné zvážit následující:

Je účelem zveřejnění informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu? Poradci neprocházejí výběrovým řízením jako zaměstnanci státní správy, nejsou na ně kladeny konkrétní odborné požadavky a jejich výběr je na rozhodnutí veřejných funkcionářů. Za jejich služby je přitom vypláceno nemalé množství veřejných prostředků, přičemž výše odměn je určena smluvně, na rozdíl od zaměstnanců veřejné správy, jejichž plat je určován platovými předpisy. Z hlediska veřejné kontroly je tak žádoucí, aby veřejnost měla možnost zjistit kdo, v jaké míře a za jakou odměnu poskytuje rady veřejným funkcionářům a ovlivňuje tak jejich rozhodování. Účelem zveřejnění je snaha veřejné správy o vlastní transparentnost v nakládání s veřejnými prostředky a dobrovolné zpřístupnění informací, jež jsou jinak běžně vyžadovány dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

² [https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2017/IV. US 1378 16 an.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2017/IV._US_1378_16_an.pdf).

Informace samotná se týká veřejného zájmu? Informace o osobách poradců napomáhá veřejnosti zjišťovat a kontrolovat, jaká skupina lidí a za jakých podmínek má vliv na rozhodování veřejných funkcionářů ve věcech veřejných politik. Poradci jsou odměňováni na základě smluv, a je tak žádoucí, aby mohla veřejnost prostřednictvím zveřejněných informací kontrolovat jim vyplácené veřejné prostředky a povahu služeb, které za tyto prostředky poradci poskytují. Předmětem veřejného zájmu je i kontrola, zda nejsou odměny poskytovány poradcům nevhodně či nejsou najímání poradci na činnosti, na něž má veřejná instituce vlastní odborné kapacity (nadbytečný outsourcing, střet zájmů atd.).

Informace existuje a je dostupná? Informace o osobách poradců a jejich odměnách existuje a je bez potíží dostupná, její zveřejnění nevyžaduje od veřejné instituce žádné mimořádné vyhledávání ani shromažďování informací.

Zasahuje zveřejnění informace o poradcích a jejich odměnách do jejich soukromí zásadním způsobem, aniž by zásah byl vyvážen veřejným zájmem na transparentnosti? Zveřejnění informace o poskytnutých odměnách na webových stránkách je bezpochyby zásahem do soukromí dotčených osob, práce poradce však není obvykle zaměstnáním v běžném režimu na plný úvazek. Ze zveřejnění seznamu poradců mohou dotčené osoby naopak spíše profitovat, jelikož zařazení do poradního sboru veřejných funkcionářů svědčí o určité prestiži dané osoby. Nejedná se tak o zásah do soukromí natolik intenzivní jako v případě platů a odměn zaměstnanců veřejné správy, kteří jiné zdroje příjmů obvykle nemají či nemohou mít, a informace o jejich platu vykresluje jejich finanční situaci mnohem určitěji.

Každý případ je nutno posuzovat individuálně. Nelze proto ze strany Úřadu vlády ČR poskytnout univerzální návod, které poradce zveřejňovat a které nikoli. Nicméně při nejbližší aktualizaci RRIPP bude příloha č. 2 modifikována tak, aby obsahovala např. modelové případy. Jednoznačně se doporučuje do smluv, na základě kterých vykonává poradce činnost, doplnit explicitní souhlas poradce se zveřejněním výše poskytované odměny ve smyslu stanoveného úkolu.

V diskuzi vystoupili:

Ing. Adriána Malířová (Český báňský úřad) uvedla, že předseda ČBÚ má poradní orgán (rozkladovou komisi, Štáb báňské záchranné služby) a s jejich odměňovanými externími členy je uzavírána každoročně dohoda o provedení práce či o pracovní činnosti, kde s ohledem na GDPR je zamýšleno od příštího roku zapracovat odstavec o souhlasu se zveřejněním jména, působiště nebo profese a výše hodinové odměny v seznamu poradců. K samotnému plnění úkolu sdělila, že ČBÚ plní úkol, protože byl uložen vládou, a nikterak není detailněji zkoumáno samotné zadání úkolu. Informace o jmenovaných interních a externích neodměňovaných členech poradních orgánů tedy je, resp. bude zveřejňována nadále i bez jejich písemného souhlasu.

Dalibor Fadrný (OKK) navázal, že uvedení souhlasu v dohodě o práci konané mimo pracovní poměr je ideální, neboť se eliminuje jakákoli pochybnost při zveřejnění osobního údaje potenciálně vyvolávající spor. Dále doplnil, že úkol vlády se ani v čase nemůže dostat do rozporu se zákonem, čemuž OKK musí předejít případnou modifikací úkolu.

Ingrid Štegmannová (MPSV) poukázala na nutnost vyjasnění pojmu „poradce člena vlády“ – okruhu, koho se to týká, zda je primárně o kohokoli, kdo je placen z veřejných prostředků na základě DPP/DPČ či smluvně (např. na základě smlouvy o dílo), anebo je stěžejním rozsáhlý pojem „poradenská a konzultační činnost“.

Dalibor Fadrný (OKK) uvedl, že je nutné se držet vymezení pojmu osob, které provádějí „konzultační a poradenskou činnost“, protože kdyby šlo i osoby pracující na DPP/DPČ např. v kabinetu ministra, kde může jít i o administrativní či manuální pozice, šlo by o nepřiměřený zásah do soukromí těchto osob. Rovněž není úkol zaměřen na ty poradce, jejichž odměna je hlavním zdrojem příjmů, tedy pracují např. na základě pracovní smlouvy na systemizovaném místě, které je pod standardní pracovně/služebněprávní kontrolou.

Mgr. Hynek Rozkovec (Ministerstvo zemědělství) se dotazoval k seznamu poradců – je bezpodmínečně nutné uchovávat seznamy poradců i za předchozí roky (úkol stanovuje zveřejňovat aktualizovaný seznam – tj. stačí zveřejnit seznam za předchozí pololetí)?

Dalibor Fadrný (OKK) uvedl, že seznamy mají být zveřejňovány kontinuálně, aby měla veřejnost možnost kontrolovat nakládání s veřejnými prostředky.

Jan Horník (OKK) dodal, že tato otázka byla v rámci MKS vyřešena při formulaci úkolu – bylo dohodnuto, že se seznamy budou přidávat, nikoli nahrazovat. V zadání úkolu je možnost aktualizace seznamu uvedena alternativně, a to pro případy, že by rezort zveřejňoval jen jeden seznam a v něm zohledňoval jednotlivá pololetí. Pokud však dochází k přidávání nových a ubírání již nečinných poradců, pak je nezbytné seznamy na internetových stránkách přidávat právě pro možnost sledovat kontinuitu této činnosti.

Václav Štraser (MPO) se dotazoval na ponechávání zveřejněných seznamu poradců za několik let, když GDPR ukládá zpracovateli osobních údajů zpracovávat tyto údaje „po nezbytně nutnou dobu“. Tato připomínka bude řešena s ÚOOÚ (předběžně není důvod vztahovat nové GDPR retroaktivně).

Mgr. Jan Potucký (Ministerstvo vnitra) doporučil nečekat na poslední chvíli, protože je třeba zajistit i aktualizaci IPP podřízených organizací. Jako příklad dobré praxe uvedl svou zkušenost, kdy dotaz novináře na odměny poradců vyřešil odkazem na internetové stránky (v případě absence zveřejněných seznamů by informace musela být stejně poskytnuta a její vyhledání by bylo časově náročné).

D) Diskuze k implementaci RRIPP

JUDr. Lukáš Králík, Ph.D., (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže) se z důvodu pozdního příchodu dotazoval v obecné rovině na harmonogram aktualizace usnesení vlády k RRIPP. Dalibor Fadrný (OKK) zopakoval současnou představu o aktualizaci RRIPP a cíli, který má být dosažen.

Lukáš Králík (ÚOHS) se dále dotazoval na způsob vypořádání připomínky k aktualizaci RRIPP z podzimu 2017, kdy má být zaslána zpráva o plnění RIPP Úřadu vlády ČR, nebrání-li tomu zákonný důvod, nikoli i vnitřní předpis, jak bylo původně zamýšleno a předloženo do mezirezortního připomínkového řízení.

Lukáš Králík (ÚOHS) se rovněž dotazoval na metodiku řízení korupčních rizik. Dalibor Fadrný (OKK) zopakoval obsah problému a prosbu (viz úkol č. 5/2018/M). Lukáš Králík navrhl, aby byla zvážena možnost spíše přidat přílohu k již existujícímu materiálu, než vytvářet další nový dokument. Vedení rezortu je totiž složité vysvětlovat obsah jednotlivých protikorupčních dokumentů, jejich návaznost a provázanost apod. Dalibor Fadrný odpověděl, že to je dobrý nápad, ale jako příloha RRIPP bude metodika jako příloha dokumentu schvalovaného vládou závazná.

Ing. Václav Štraser (Ministerstvo průmyslu a obchodu) se dotazoval na časovou provázanost RRIPP s rezortními IPP. Rezortní IPP mají být aktualizovány právě v 1. pololetí 2018, kdy ještě zřejmě nebude schválena avizovaná nová aktualizace RRIPP. Jakým způsobem to bude promítnuto do rezortních IPP, které mají být zpracovány do 30. června 2018 – bude se usnesení vlády opět měnit? Anebo se bude provádět aktualizace např. na podzim ještě jednou?

Dalibor Fadrný (OKK) odpověděl, že harmonogram aktualizace RRIPP ještě není zcela jasný, proto zůstane tato otázka otevřená. Nicméně není cílem dělat dvě aktualizace RRIPP během jednoho roku – bude hledáno oboustranně uspokojivé řešení, avšak není vyloučeno, že by mohlo být na podzim uloženo zpracování další aktualizace rezortních IPP.

Denisa Hrabáková (Ministerstvo životního prostředí) upozornila, že na MŽP je rezortní IPP vydáván pokynem pana ministra, kdy se stává závazným pro všechny zaměstnance, ale i pro podřízené organizace. Pokud bude např. v červnu vládou schválena další aktualizace RRIPP, která bude měnit současné úkoly či termíny, pak bude muset každý rezort na tuto skutečnost

reagovat, aktualizovat své RIPP, a tím se opět navýší administrativa, kterou jsme se současným zněním RRIPP snažili snížit. Je nutné při stanovování termínů úkolů pro rezorty na tuto skutečnost pamatovat a nenavýšovat administrativu.

Dalibor Fadrný (OKK) uvedl, že schválení aktualizace RRIPP ještě není na pořadu dne. Proto je třeba postupovat dle usnesení vlády ze dne 29. listopadu 2017 č. 853. Pokud vláda schválí další aktualizaci RRIPP, ta bude mít samozřejmě přednost před rezortními IPP, pokud se budou lišit v některé dílčí otázce (pokud by např. úkol zveřejňování životopisů byl zrušen, pak usnesení vlády o RRIPP by mělo aplikační přednost před rezortním IPP, které tento úkol ještě budou obsahovat).

Luboš Jirout (SSHR) se dotazoval na termín jednání v červnu, a to s ohledem na přípravu aktualizace RIPP SSHR, protože kdyby bylo jednání počátkem června, bylo by možno zohlednit již i novou aktualizaci, bude-li vládou schválena.

Dalibor Fadrný (OKK) odpověděl, že plánovaný termín jednání MKS je 8. červen 2018, avšak není třeba spoléhat, že aktualizace RRIPP již bude a bude možno vše spojit. Pokud by tak mohlo být, budou členové MKS včas informováni.

Denisa Hrabáková (MŽP) se dotazovala k úkolu z RRIPP – vzdělávání. Kdy bude dlouho slibovaná druhá/praktická část eLearningového kurzu? Poukázala na materiál k protikorupčnímu vzdělávání od Ministerstva vnitra, z něhož by se dalo případně čerpat, neb zahrnoval i praktickou složku identifikace možností korupčního jednání, což je pro zaměstnance státní správy, v rámci boje proti korupci, podstatnější než nabobtnalé administrativní úkony.

Dalibor Fadrný (OKK) odkázal na přípravu nové koncepce, kdy bude tématu vzdělávání věnována systematická pozornost. Zatím ještě není zpracován koordinovaný plán toho, jak protikorupční vzdělávání včetně etiky zajistit – bude předmětem příštího jednání MKS. Druhá část kurz dosud nebyla dokončena, protože prioritu měly materiály, u nichž byly termíny dány usneseními vlády. Bude ale rovněž docházet ke změně v souvislosti s novou vládou, které budou moci být promítnuty do druhé, praktické části kurzu. Myšlenka, že rezorty si budou zajišťovat vzdělávání samy, se ukázala jako ne příliš preferovaná, proto bude připraven koordinovaný přístup (problém je např. v zajištění dostatku lektorů). Nový úkol v koncepci bude obsahovat zadání o koordinovanou politiku vzdělávání státních zaměstnanců, která bude zaměřena na eLearningové i prezenční školení.

3) Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2017

Dalibor Fadrný (OKK) informoval o skutečnosti, že na základě zpráv o stavu a způsobu plnění úkolů obsažených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2017 (AP 2017) bylo zpracováno celkové Zhodnocení plnění opatření uvedených v AP 2017, které bylo dne 28. února 2018 předloženo do mezirezortního připomínkového řízení (s termínem pro zaslání připomínek do 14. března 2018).

Jan Horník (OKK) doplnil, že případné připomínky budou řešeny individuální a pravděpodobně pouze mailovou korespondencí. Poděkoval všem za spolupráci, neboť všechny rezorty podklady dodaly. Následně odkázal na přehledovou tabulku, která byla všem přítomným k dispozici v listinné podobě. Sdělil, že některé rezorty zaslaly velmi podrobnou zprávu, a to i o plnění úkolů z RRIPP nebo úkolů, které se vyhodnocovaly za rok 2016, ale v AP 2017 již nebyly obsaženy. Tyto podklady budou využity v rámci monitoringu rezortních IPP. Na druhou stranu byly některé chybějící dílčí informace doplněny z dostupných zdrojů. Byla nabídnuta možnost zaslat připomínky typu překlepy či aktualizace textu neformální cestou. Poté stručně zrekapituloval nesplněné úkoly nebo úkoly, jejichž plnění nebylo řádně dokončeno, včetně odůvodnění konečného stavu.

4) Příprava Vládní koncepce boje s korupcí na období 2018 až 2022

Dalibor Fadrný (OKK) zrekapituloval průběh dosavadního vývoje – ministr spravedlnosti oslovil rezorty se žádostí o zaslání podnětů, které povedou k racionalitě a efektivitě boje s korupcí v ČR.

Všechny podněty byly shromážděny, avšak některé budou využity až při přípravě akčních plánů, neboť jde o konkrétní úkoly, nikoli obecná témata pro 5leté období nové koncepce, která bude vládě předložena do 30. června 2018 (mezirezortní připomínkové řízení je plánováno na duben 2018). Komentoval příkladmo tyto konkrétní podněty do koncepce:

- svolávat MKS častěji – zvýšení frekvence na 4x ročně,
- protikorupční vzdělávání – zvýšení počtu lektorů, preference prezenční formy, dokončení eLearningu, prohloubení protikorupčního vzdělávání,
- řešit problematiku darů závazným předpisem – nebude možné min. do doby, než se vyřeší nová pravidla etiky na Ministerstvu vnitra,
- určit jednotná pravidla zveřejňování profesních životopisů s jednotnou strukturou a v souladu s GDPR – nejprve bude nutno s ÚOOÚ vyřešit ponechání úkolu či jeho modifikaci; požadavek na jednotnou strukturu není třeba, neboť základní informace, které mají být zveřejněny, jsou dány (viz výše),
- etická pravidla (přijetí a vynucování pravidel etiky v rámci etických kodexů) – vymáhání tzv. měkkých pravidel je obecně problém připravují se nová pravidla etiky a v návaznosti na tuto činnost bude řešena otázka propagace nových pravidel,
- vytvořit instituci „poradce pro etiku“, který bude poskytovat rady zaměstnancům v konkrétních (sporných) případech – samostatná funkce (místo) není zvažována, avšak již dnes plní tuto roli etické komise či útvary prošetřovatelů,
- snížit rozdrobenost protikorupčních aktivit a snížit související administrativní zátěž, např. sjednotit povinnosti vyhodnocování plnění akčních plánů, RIPP apod. – snaha bude nevytvářet novou administrativní zátěž a dosavadní postupy racionalizovat, avšak sjednotit vyhodnocování jednoletých akčních plánů s 2letým vyhodnocováním úkolů z IPP by bylo velmi náročné na koordinaci.

Denisa Hrabáková (MŽP) se vrátila k podnětu snižovat administrativní zátěž a uvedla, že podnět byl vznesen proto, že se vzdalujeme od podstaty, co je protikorupční jednání. Je neustále vyvíjena administrativní činnost, ale se samotným bojem s korupcí to nemá nic společného (cílem je nezaměstnávat sami sebe). Za velmi důležité označila mít praktická školení, aby zaměstnanci věděli, co všechno mohou a nemohou činit.

Dalibor Fadrný (OKK) souhlasí, že nelze jen plnit administrativní úkoly, ale na druhou stranu je nutno vzít v potaz, že vláda jako vrcholný orgán ukládá úkoly, které je nutno plnit a následně o nich zpětně informovat vládu, jak byly splněny. Výhodou je, že úkoly jsou plněny, že není nutné přistoupit k represivním úkolům či nápravným opatřením. Cílem nové koncepce bude nejen stanovit protikorupční úkoly, ale vyhodnocovat i ty již přijaté (vzpomenut byl dopad novely zákona o střetu zájmů na územní samosprávu). Dlouhé termíny pro vyhodnocování mohou naopak vést k tomu, že úkoly by mohly být plněny laxně či těsně před povinným vyhodnocením (absence motivace plnit úkoly průběžně).

Denisa Hrabáková (MŽP) reagovala, že jde právě o poznatky z praxe, o získání povědomí, jaký efekt to které protikorupční opatření přineslo. Uvedla, že není problém všechny dosavadní úkoly a činnosti plnit dále, ale s velkým důrazem na praxi.

Lukáš Králík (ÚOHS) navázal na podnět snižování administrativní zátěže – navrhl pro zdůraznění údernější funkce dokumentů a jejich přehlednosti spojit prakticky vyhodnocení akčního plánu a RIPP, byť si je vědom, že to je odvislé od počtu protikorupčních dokumentů (jednorozhodně periodicitu považuje za optimální). Věřící, že např. počtu dokumentů a nastavených termínů bude věnována dostatečná pozornost např. na plánovaném workshopu.

Jan Horník (OKK) oponoval, že některé rezorty již spojily vyhodnocení akčního plánu s plněním RIPP a působilo to zmatečně a při zpracování Zhodnocení plnění opatření obsažených v AP 2017 bylo administrativně náročnější vybírat texty, které se obsahově vážou k AP 2017.

5) Různé

Dalibor Fadrný (OKK) zmínil výsledek hodnocení CPI za rok 2017 – ČR si polepšila o 2 body a umístila se na 42. místě ze 180 zemí světa. V rámci EU je ČR na 18. místě.

Dalibor Fadrný (OKK) závěrem zrekapituloval nejpodstatnější:

- další jednání bude s největší pravděpodobností nejpozději 8. června 2018,
- je několik otevřených úkolů, u nichž bude diskuze probíhat až na příštím jednání MKS,
- do 16. března 2018 prosí OKK o zaslání metodik k řízení korupčních rizik,
- podstatné informace ke zveřejňování profesních životopisů a zveřejňování seznamu poradců je přílohou,
- na příští jednání MKS bude připravena koordinovaná politika k protikorupčnímu vzdělání zaměstnanců veřejné správy,
- příště budou řešeny i problematické aspekty etiky.

Závěrem jednání Dalibor Fadrný poděkoval za spolupráci a součinnost a jednání v 12:05 h ukončil.

Přílohy

- 1) Seznam členů Mezurezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí aktualizovaný k datu 9. března 2018
- 2) Žádost o stanovisko čj. 13244/2017-OHR ve věci zveřejňování profesních životopisů
- 3) Stanovisko ÚOOÚ čj. UOOU-00014/17-14 ve věci zveřejňování profesních životopisů
- 4) Analýza ke zveřejňování profesních životopisů
- 5) Analýza ke zveřejňování seznamu poradců a jejich odměn

V Praze 28. března 2018

Zapsal: Jan Horník v. r.

Schválil: Dalibor Fadrný v. r.