**VZOR[[1]](#footnote-1)**

**Rozhodnutí o skončení služebního poměru rozhodnutím služebního orgánu - § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě -**

**Označení služebního orgánu[[2]](#footnote-2)**

**adresa služebního úřadu**

Místo X. měsíc 20XX

Č. j.: XXXXX

Počet stran: X

Účastník řízení:

Titul Jméno Příjmení

narozen/a: X. měsíc 19XX

adresa místa trvalého pobytu / pro doručování:

Ulice č.p.

PSČ Město

ID datové schránky: XXXX

**ROZHODNUTÍ**

**o skončení služebního poměru**

*(Označení služebního orgánu)*, jako příslušný služební orgán podle § 162 odst. 1 ve spojení s § 10 odst. 1 písm. x) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“), ve věci služby státního zaměstnance/státní zaměstnankyně **Titul Jméno Příjmení**, narozeného/narozené dne X. měsíc 19XX v Město, trvale bytem Ulice č.p., PSČ Město (dále jen „státní zaměstnanec/zaměstnankyně“), rozhodl takto:

**podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě se služební poměr státního zaměstnance/státní zaměstnankyně ukončuje.**

**Podle § 72 odst. 2 zákona o státní službě skončí služební poměr státního zaměstnance/státní zaměstnankyně uplynutím dne doručení tohoto rozhodnutí.**

**Odůvodnění:**

Státní zaměstnanec/zaměstnankyně je ode dne X. měsíc 20XX ve služebním poměru na dobu neurčitou/určitou do dne X. měsíc 20XX, a to na základě rozhodnutí *(označení služebního orgánu)*, č. j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, přičemž je ke dni vydání tohoto rozhodnutí zařazen/a // jmenována/a na služebním místě - (*označení služebního místa)* v *(označení služebního úřadu)*, s výkonem služby v oboru služby *(označení oboru služby)* a služebním působištěm v *(např. Praze)*.

Podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě rozhodne služební orgán o skončení služebního poměru, jestliže státní zaměstnanec v době nejdéle 15 měsíců před zahájením řízení o skončení služebního poměru zaviněně zvlášť závažně porušil povinnost vyplývající mu z právních předpisů, které se vztahují k výkonu služby, ze služebních předpisů a z příkazů k výkonu služby.

Podle § 72 odst. 2 zákona o státní službě skončí služební poměr dnem doručení rozhodnutí o skončení služebního poměru, jde-li o případ podle § 72 odst. 1 písm. b) a e), nebo uplynutím doby 1 měsíce, přičemž tato doba začne běžet dnem doručení rozhodnutí o skončení služebního poměru a skončí uplynutím dne, který se číslem shoduje se dnem doručení rozhodnutí, v ostatních případech.

***Na tomto místě odůvodnění se podle § 68 odst. 3 správního řádu uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.***

*[Pokud bylo* ***řízení zahájeno na základě oznámení*** *(služební orgán nepostupuje podle § 165 odst. 1 zákona o státní službě****)****, je třeba popsat průběh řízení, tj.* ***uvést procesní kroky*** *od oznámení o zahájení řízení přes případné ústní jednání a průběh dokazování. Dále se uvedou informace o tom, jak se správní orgán vypořádal se všemi návrhy a námitkami účastníků a s jejich případným vyjádřením k podkladům rozhodnutí (viz níže VARIANTA B).*

***Vždy, tj. i v případě, kdy se vydává rozhodnutí jako první úkon*** *v řízení podle § 165 odst. 1 zákona o státní službě, je nutno* ***podrobně popsat skutkový stav****, který vzal správní orgán za prokázaný, který zakládá důvod pro závěr, že se státní zaměstnanec dopustil v době nejdéle 15 měsíců před zahájením řízení zaviněného zvlášť závažného porušení povinností, Služební orgán podrobně popíše okolnosti jednání státního zaměstnance, v němž je spatřováno zvlášť závažné porušení povinností státního zaměstnance, tj. porušení povinností vyplývajících z právních předpisů zvlášť hrubým způsobem..*

*Je třeba přesně vymezit prokázané jednání/opomenutí státního zaměstnance z toho hlediska, jakou povinnost (vyplývající z právního předpisu, služebního předpisu, příkazu) svým zaviněným jednáním/opomenutím porušil, resp. řádně nesplnil, a uvést úvahu, v čem služební orgán spatřuje, že jednání státního zaměstnance je zvlášť závažným porušením jeho povinností, tj. že dosahuje vysokého stupně intenzity.[[3]](#footnote-3)*

*Služební orgán přitom vychází z výsledku hodnocení jednotlivých podkladů rozhodnutí, které jej vedly k závěru, že se porušení právních předpisů, resp. služebních předpisů a příkazů k výkonu služby dopustil státní zaměstnanec a popíše podstatné okolnosti z hlediska místa, času a způsobu porušení právních povinností, popřípadě i dalších skutečností, které jsou zásadní pro posouzení závažnosti porušení povinností státního zaměstnance.]*

Služební orgán dospěl po posouzení všech relevantních okolností tohoto případu k závěru, že na základě výše uvedených podkladů zjištěný skutkový stav zakládá důvod pro skončení služebního poměru státního zaměstnance/státní zaměstnankyně podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě, neboť z výše uvedeného je zřejmé, že v době nejdéle 15 měsíců před zahájením řízení o skončení služebního poměru zaviněně zvlášť závažně porušil/a povinnost vyplývající mu/jí z právních předpisů, které se vztahují k výkonu služby, ze služebních předpisů a z příkazů k výkonu služby. Uvedené závěry služebního orgánu mají oporu v podkladech obsažených ve spise a dokazují porušení výše uvedených povinností ze strany státního zaměstnance/státní zaměstnankyně.

**VARIANTA A: Služební orgán vydává rozhodnutí o skončení služebního poměru jako první úkon v řízení (§ 165 odst. 1 zákona o státní službě):**

Služební orgán považuje výše uvedená skutková zjištění za dostatečná, rozhodnutí proto vydal jako první úkon v řízení, jak mu to umožňuje § 165 odst. 1 zákona o státní službě. V řízení se tedy neuplatnil postup podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

**VARIANTA B: Služební orgán zahájil řízení na základě oznámení o zahájení řízení o skončení služebního poměru. V takovém případě je nutné, aby státního zaměstnance seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí:**

Po shromáždění podkladů rozhodnutí služební orgán v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyzval státního zaměstnance/státní zaměstnankyni výzvou, č. j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, k uplatnění jeho/jejího práva seznámit se s těmito podklady, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. K uplatnění tohoto práva poskytl služební orgán potřebné informace a stanovil přiměřenou lhůtu. *(Dále* *doplnit dle VARIANT I – IV*)

**VARIANTA I** - státní zaměstnanec se s podklady neseznámil a nevyjádřil se k nim

Státní zaměstnanec/zaměstnankyně však svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil/a.

**VARIANTA II** - státní zaměstnanec se seznámil s podklady, ale k podkladům se nevyjádřil

Tohoto práva státní zaměstnanec/zaměstnankyně využil/a dne X. měsíc 20XX, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, ovšem k obsahu spisového materiálu, resp. k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil/a, nevznesl/a jakékoli připomínky, návrhy na doplnění dokazování či námitky.

**VARIANTA III** – státní zaměstnanec se seznámil s podklady a vyjádřil se do protokolu o seznámení s podklady

Tohoto práva státní zaměstnanec/zaměstnankyně využil/a dne X. měsíc 20XX, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž do protokolu o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, č. j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, uvedl/a, že ………. K vyjádření státního zaměstnance/státní zaměstnankyně zaujímá služební orgán následující stanovisko. .................

**VARIANTA IV** – státní zaměstnanec se seznámil s podklady a své vyjádření zaslal následně

Tohoto práva státní zaměstnanec/zaměstnankyně využil/a dne X. měsíc 20XX, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se státní zaměstnanec/zaměstnankyně nevyjádřil/a přímo do protokolu o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, č. j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, ale následně zaslal/a své vyjádření, v němž uvádí, že ………. K vyjádření státního zaměstnance/státní zaměstnankyně zaujímá služební orgán následující stanovisko. .................

*(Pokud státní zaměstnanec vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které služební orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu).*

Na základě výše uvedeného rozhodl služební orgán o skončení služebního poměru státního zaměstnance/státní zaměstnankyně podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě. V souladu s § 72 odst. 2 zákona o státní službě končí služební poměr státního zaměstnance/státní zaměstnankyně uplynutím dne doručenítohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. správního řádu podat odvolání u *(označení služebního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal)*, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je *(označení nadřízeného služebního orgánu)*, jako nadřízený služební orgán podle § 162 odst. 4 písm. x) zákona o státní službě. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá v souladu s § 168 odst. 2 zákona o státní službě odkladný účinek.

Jméno, příjmení, funkce a podpis

oprávněné úřední osoby

(služebního orgánu)[[4]](#footnote-4)

Otisk úředního razítka

1. Vzor je třeba vždy použít s ohledem na konkrétní okolnosti případu a v návaznosti na tyto okolnosti jej upravit, doplnit či jinak přizpůsobit. Nelze vycházet z toho, že vzor je univerzálně použitelný, resp. že bez doplnění či úpravy splňuje podmínky § 68 a 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-1)
2. Služební orgán musí být dostatečně identifikován. Např. je-li služebním orgánem státní tajemník, je nutné uvést v jakém ministerstvu (Úřadu vlády). Je-li služebním orgánem vedoucí služebního úřadu, je nutné uvést jeho označení podle zvláštního právního předpisu např. „Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví“. [↑](#footnote-ref-2)
3. Podle stávající soudní praxe se při zkoumání intenzity porušení povinností zaměstnancem přihlíží zejména „*k osobě zaměstnance, k funkci, kterou zastává, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, v níž došlo k porušení pracovní kázně, k míře zavinění zaměstnance, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností zaměstnance, k důsledkům porušení pracovní kázně pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním zaměstnanec způsobil zaměstnavateli škodu, apod*.“ (srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 30. června 1995, sp. zn. 6 Cdo 45/1994). Porušením pracovních povinností zaměstnancem zvlášť hrubým způsobem se pak rozumí takové porušení povinností vyplývajících z právních předpisů ze strany zaměstnance, u nichž „*okolnosti případu odůvodňují závěr, že po zaměstnavateli nelze spravedlivě požadovat, aby zaměstnance zaměstnával až do uplynutí výpovědní doby*“ (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. března 2006, sp. zn. 21 Cdo 1218/2005). [↑](#footnote-ref-3)
4. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu rozhodnutí zasílaném státnímu zaměstnanci možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-4)