



Praha 19. února 2024  
Čj. 7023/2024-UVCR

**Výroční zpráva o činnosti Úřadu vlády České republiky v oblasti poskytování informací  
podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších  
předpisů, za rok 2023**

Výroční zpráva je zpracována na základě povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“).

**§ 18, odst. 1, písm. a)**

Počet podaných žádostí o informace/počet rozhodnutí o odmítnutí: 402/128

Od roku 2019, ve kterém bylo podáno celkem 152 žádostí o informace, se jedná o 164,47% nárůst.

**§ 18, odst. 1, písm. b)**

Počet podaných odvolání (rozklad) proti rozhodnutí: 19

**§ 18, odst. 1, písm. c)**

Počet soudních rozhodnutí vydaných ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: 8

Jedná se o následující soudní rozhodnutí:

- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 21. 2. 2023, č. j. 8 A 36/2021-31:

*„Funkce vedoucího Úřadu vlády České republiky je v souladu s § 28 odst. 3 kompetenčního zákona obsazována vládou; stejně tak vláda není nijak omezena v tom, za jakých podmínek může vedoucího Úřadu vlády České republiky odvolat. Lze tedy shrnout, že obsazení této funkce je zcela na vůli vlády. Za daných okolností, ačkoliv kompetenční zákon možnost toliko dočasného pověření výkonem uvedené funkce nezná, lze konstatovat, že vláda svým postupem nijak nevybočila z mezí své pravomoci; fakticky totiž mezi jmenováním do funkce vedoucího Úřadu vlády České republiky a toliko dočasným pověřením výkonem této funkce není žádný rozdíl. ...Z uvedených důvodů tedy městský soud uzavírá, že osoba pověřená řízením Úřadu vlády České republiky měla v daném případě podle § 152 odst. 2 správního řádu pravomoc rozhodnout o rozkladu. ...Podstatná je v daném případě především ta skutečnost, že žalobce dokument, který byl předmětem utajení ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., požadoval nikoliv po jeho původci, kterým v daném případě bylo Ministerstvo vnitra, ale po žalovaném, kterému byl požadovaný dokument pouze poskytnut v souvislosti s výkonem jeho působnosti (resp. působnosti vlády).“*

Výdaje povinného subjektu vynaložené v souvislosti se soudním řízením: 0

- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 4. 2023, čj. 8 As 219/2021-78:

„Nejvyšší správní soud se v tomto rozsudku zabýval tím, zda se Městský soud v Praze přezkoumatelně vypořádal s uplatněnou žalobní argumentací žalobce (dále jen „stěžovatel“).  
...Nejvyšší správní soud však souhlasí se stěžovatelem, že napadený rozsudek je stran druhého okruhu žalobních námitek rovněž nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů. Jak totiž vyplývá z bodu [33] výše, stěžejní část žalobní argumentace stěžovatele spočívala v tom, že správní orgán má poskytnout všechny informace, které má k dispozici, a že poskytnutí informace lze odmítnout pouze pro zákonem předvídané důvody. Správní rozhodnutí však podle stěžovatele žádný takový důvod neuvádí a správními orgány tvrzené důvody, pro které nelze zvukové záznamy poskytnout, nejsou z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím relevantní. ...Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že je napadený rozsudek v části týkající oznámení o střetu zájmů z podstatné části nepřezkoumatelný, neboť se městský soud k žalobním námitkám nezabýval řádně tím, zda povinnost evidovat oznámení o střetu zájmů vyplývá implicitně z oznamovací povinnosti podle čl. 1 odst. 5 jednacího řádu a jejího smyslu a účelu (viz bod [28] výše), zda je žalovaný povinen uchovávat oznámení podle § 3 odst. 1 zákona o archivnictví, která se dostala do jeho sféry (viz bod [29] výše), a zda žalovaný vyžádanými oznámeními disponuje s ohledem na to, že má zvukové záznamy ze zasedání Legislativní rady (viz body [30] a [31] výše).“

Výdaje povinného subjektu vynaložené v souvislosti se soudním řízením: 0

- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2023, č. j. 14 A 56/2020-47:

„O tom, zda určitá informace je utajovaná, nemůže rozhodnout subjekt odlišný od původce informace. Subjektu, který není původcem utajované informace, nepřísluší jakkoli posuzovat její obsah (resp. stupeň utajení) a následně rozhodovat, zda s ní lze žadatele seznámit. Je výhradně na původci informace, aby o jejím utajení rozhodl a v souladu s § 21 odst. 1 zákona o ochraně utajovaných informací vyznačil stupeň jejího utajení, popřípadě dle § 22 odst. 2 tohoto zákona stupeň utajení změnil či zrušil (rozsudek NSS ze dne 23. 4. 2015, č. j. 3 As 188/2014-38). Je tedy výlučně na uvážení a odpovědnosti původce informace, zda informace, na kterou při jejím vzniku vyznačil příslušný stupeň utajení, zůstane utajovanou, a jak dlouhou dobu si tuto vlastnost udrží. Za předpokladu, že sporná usnesení vlády byla označena jako utajované informace, bylo povinností žalovaného jakožto původce těchto usnesení v režimu § 7 zákona č. 106/1999 Sb. vysvětlit, proč určitá informace naplňuje materiální znaky utajované informace.“

Výdaje povinného subjektu vynaložené v roce 2023 souvislosti se soudním řízením: 0 (náklady řízení, které byly žalobci na základě rozsudku soudu uhrazeny, byly povinnému subjektu později vráceny zpět na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2023, čj. 10 As 91/2023-39, o kasační stížnosti).

- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 9. 2023, č. j. 5 A 109/2020-32:

„K výkladu pojmu „nová informace“ se obsáhle vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 1 As 141/2011. Uvedl v něm, že je třeba rozlišovat případy, kdy je povinný subjekt schopen požadované informace sestavit ze „zdrojových“ informací, kterými disponuje, v zásadě mechanickým způsobem, a situacemi, v nichž sestavení požadované informace překračuje rámec takových jednoduchých úkonů. Rozlišení obou kategorií „musí být hledáno v míře 'intelektuální náročnosti' činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého 'vtělení' do odpovědi na žádost. ...Městský soud opakuje, že pouze mechanické vyhledání a shromáždění údajů, jež jsou požadovány, a jež povinný subjekt má nebo musí mít, není vytvářením nové informace. Správní orgány se budou muset v dalším řízení zabývat tím, zda žalobcem požadovaná informace skutečně existuje. Dospějí-li k názoru, že existuje a k jejímu poskytnutí v souladu s žádostí by postačovalo mechanické vyhledání a shromáždění údajů bez nutnosti intelektuálně náročného myšlenkového postupu, informaci žalobci poskytnout.“

- Náhrada nákladů řízení: 9.800 Kč

- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2023, čj. 10 As 91/2023-39:

*„V posuzované věci NSS dospěl k závěru, že městský soud ve všech důsledcích nedodržel závazný právní názor NSS. Dodržel jej sice v části, která se týkala identifikace původce utajovaných materiálů, ale bez ohledu na argumentaci stěžovatele k obsahu žádaných usnesení a kontextu věci již nepřikročil k další fázi úvah a nehodnotil obsah dotčených usnesení a jejich vztah k utajovaným materiálům (informacím), jejichž původcem nebyl stěžovatel. To ani nemohl, neboť rozhodoval na základě neúplného správního spisu, aniž by v tomto směru stěžovatele řádně poučil a vyzval k předložení chybějících podkladů (úplného správního spisu). V důsledku těchto pochybení pak městský soud dospěl k formalistickému a mylnému závěru o nepřezkoumatelnosti úvah náměstkyně o znacích utajované informace ve vztahu k daným usnesením.“*

Výdaje povinného subjektu vynaložené v souvislosti se soudním řízením: 0

- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2023, čj. 5 A 72/2021-72:

*„Poskytování informací je především poskytování jejich obsahu, pokud takový obsah neexistuje, nelze informaci poskytnout. Je nutno konstatovat, že v daném případě se soud bezezbytku ztotožnil s názorem žalovaného, že mysl (či mozek) vládního funkcionáře (ani jiné fyzické osoby) rozhodně nelze považovat za hmotný nosič záznamu informace ve smyslu informačního zákona (shodně též rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 50/2022-28). ...Z formulace žádosti žalobce o informace je zřejmé, že se žalobce domáhal názorů a stanovisek předsedy vlády v otázce splacení státního dluhu. ...Ve všech případech by tak bylo nutné vytvořit odpovědi na žalobcovy otázky zcela nově, neboť objektivně neexistují. Jde tedy o informace, které dosud nebyly zaujaty ani zaznamenány, a proto jsou z informační povinnosti vyloučeny.“*

Výdaje povinného subjektu vynaložené v souvislosti se soudním řízením: 0

- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. 12. 2023, čj. 5 A 59/2020-128:

*„Dle výše uvedené judikatury (bod [22] tohoto rozsudku) je podstatné, zda povinný subjekt disponuje požadovanou informací, a to v jakékoliv podobě dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy např. na záznamu zvukovém, obrazovém nebo audiovizuálním. ...Bude-li žalovaný fakticky disponovat požadovanými informacemi, je irelevantní, zda měl povinnost jimi disponovat. ...Soud opakuje, že v případě žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt postupovat dle daného zákona a v případě, že existuje nějaká zákonná výjimka z povinnosti informaci poskytnout, žádost dle tohoto zákona odmítne. V opačném případě informaci poskytne. ...Jak bylo uvedeno výše, rozhodnutí správních orgánů jsou nepřezkoumatelná, a to jak v případě otázky oznámení o střetu zájmů tak i ohledně zvukových záznamů.“*

- Náhrada nákladů řízení: 20.342 Kč

Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona o informacích: 30.142 Kč (tato částka činila náklady soudních řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)

## **§ 18, odst. 1, písm. d)**

Výčet poskytnutých výhradních licencí: 0

## **§ 18, odst. 1, písm. e)**

Počet stížností podaných podle § 16a: 8

Jedná se o následující stížnosti:

- Stížnost žadatele z důvodu nesouhlasu se stanovenou výší úhrady nákladů souvisejících s poskytnutím informací podaná podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o informacích. Rozhodnutím vedoucí Úřadu vlády ČR byla výše úhrady nákladů potvrzena, neboť podmínky ohledně výše požadované úhrady nákladů spojených s poskytnutím informací byly v daném případě nepochybně splněny a tento požadavek byl odůvodněn i okolnostmi daného případu.

- 5 stížností žadatelů z důvodu tvrzeného nevyřízení žádosti v zákonem stanovené lhůtě podaných podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o informacích. Stížnosti byly pouze vzaty na vědomí, neboť byly povinnému subjektu doručeny před uplynutím zákonné lhůty stanovené k vyřízení žádostí. Poslední den zákonem stanovené lhůty byly žadatelům požadované informace poskytnuty.

- Stížnost žadatele z důvodu nevyřízení žádosti v zákonem stanovené lhůtě podaná podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o informacích. Stížnost byla pouze vzata na vědomí, neboť žadateli byly požadované informace poskytnuty již před doručením stížnosti. Žadatel byl o této skutečnosti přípisem povinného subjektu informován.

- Žadatel podal stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti, jejímž předmětem bylo tvrzené neposkytnutí části informace, podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o informacích a zároveň stížnost z důvodu nesouhlasu se stanovenou výší úhrady nákladů souvisejících s poskytnutím informací podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o informacích. Rozhodnutím vedoucí Úřadu vlády ČR byl potvrzen postup povinného subjektu a zároveň i výše úhrady nákladů, neboť podmínky ohledně výše požadované úhrady nákladů spojených s poskytnutím informací byly v daném případě nepochybně splněny a tento požadavek byl odůvodněn i okolnostmi daného případu.

#### **§ 18, odst. 1, písm. f)**

Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona: vizte tabulka níže.

Mgr. Jan Večeřa v. r.  
ředitel Odboru právního a kontrolního

**Počty přijatých a vyřízených žádostí o informace**  
**v jednotlivých měsících roku 2023 s ohledem na tematické okruhy**

<b>2023</b>	<b>I.</b>	<b>II.</b>	<b>III.</b>	<b>IV.</b>	<b>V.</b>	<b>VI.</b>	<b>VII.</b>	<b>VIII.</b>	<b>IX.</b>	<b>X.</b>	<b>XI.</b>	<b>XII.</b>	<b>Σ</b>
bezpečnost		1		1	3	2	1	1		1	1		11
bydlení				1				1					2
cizina	2	2		1							2		7
doprava				1			1					1	3
Evropská unie			1	2		2				1			6
finance		1	3				4		2	1	2	1	14
justice	1						1						2
legislativa	2	3	5	5	3	4	2		2	3	1	1	31
lidská práva				1							1		2
masmédia		3	1										4
národ. problematika													0
neziskové organizace		1											1
obec													0
ostatní	8	5	11	9	6	6	4	5	5	1	4	3	67
podnikání								1					1
premiér	6	1	2	7		2					3	2	23
privatizace													0
průmysl		1											1
restituce													0
soc. problematika		1			1								2
správní řízení													0
státní služba			1		5	2	1						9
strany													0
školství							1						1
vláda	5	7	6	7	5	4	3	7	7	9	4	6	70
Úřad vlády ČR	7	1	1	2	4	5	1	10	4	4	3	2	44
zdravotnictví	1		1	1	1				1		89	4	98
zemědělství					1								1
živ. prostředí		1										1	2
<b>CELKEM</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>38</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>19</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>110</b>	<b>21</b>	<b>402</b>