



Praha 25. ledna 2017

Čj. 1937/2017-OPR

**Výroční zpráva Úřadu vlády České republiky za rok 2016**  
**o poskytování informací podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb.,**  
**o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

**§ 18, odst. 1, písm. a)**

Počet podaných žádostí o informace/počet rozhodnutí o odmítnutí: 303/31

**§ 18, odst. 1, písm. b)**

Počet podaných odvolání (rozklad) proti rozhodnutí: 8

**§ 18, odst. 1, písm. c)**

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu: 1

Čj. 6A 141/2012 – 76-81 ze dne 24. června 2016

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudců JUDr. Dany Černé a JUDr. Ladislava Hejtmánka v právní věci žalobce: **spolek Dance macabre**, se sídlem ..., ..., IČO ..., zastoupen JUDr. Ludvíkem Ševčíkem ml., advokátem se sídlem ..., ..., proti žalovanému: **Úřad vlády České republiky**, se sídlem nábř. Edvarda Beneš 128/4, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí vedoucího Úřadu vlády České republiky ze dne 13. 9. 2012, č. j. 12213/2012-OSV,

t a k t o :

**I. Rozhodnutí vedoucího Úřadu vlády ze dne 13. 9. 2012, čj. 12213/2012-OSV a rozhodnutí Úřadu vlády České republiky ze dne 23. 8. 2012, čj. 9506/2012-OSV se zrušuje.**

**II. Úřadu vlády České republiky se nařizuje do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku poskytnout žalobci informaci požadovanou v jeho žádosti ze dne 4. 6. 2012.**

**III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8 808,- Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce JUDr. Ludvíka Ševčíka ml., advokáta.**

**Odůvodnění:**

...

Žalobce v podané žalobě namítl, že při zamítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace ve znění „*Jakou řádnou a mimořádnou odměnu (plat) obdržel vedoucí Úřadu vlády ČR pan Jan Novák v jednotlivých letech výkonu uvedené funkce?*“ podle zákona o svobodném přístupu k informacím Úřad vlády České republiky nezohlednil tu skutečnost, že sdělení výše řádné a mimořádné odměny vedoucího zaměstnance ústředního orgánu veřejné správy je odrazem kontroly veřejnosti těch osob, které vykonávají značnou rozhodovací pravomoc ve veřejné správě. Žalovaný nerespektuje judikaturu Nejvyššího správního soudu, dle níž je zaměstnanec veřejné správy ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím příjemcem veřejných prostředků, informace o konkrétní odměně takového zaměstnance je proto povinný subjekt povinen poskytnout

(rozsudky Nejvyššího správního soudu, č. j. 5 As 57/2010-79 ze dne 27. 5. 2011 a č. j. 4 As 40/2010-60 ze dne 11. 11. 2011).

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že judikáty Nejvyššího správního soudu, které žalobce zmiňuje v žalobě, nelze použít na tento případ, neboť skutková podobnost zde není. Dle žalovaného, přestože zákon o svobodném přístupu k informacím není přímo vázán na účel žádosti, nelze dle názoru žalovaného účel žádosti opomíjet, neboť žádostí týkající se platových podmínek je zasahováno do soukromí osob tak zásadním způsobem, že účel žádosti má být zohledněn při testu proporcionality. Obecně konstatovaný veřejný zájem na kontrole hospodaření organizační složky státu nemůže převážit nad konkrétním zájmem nad ochranou soukromí a osobních údajů dotčené osoby. Žalovaný konstatoval, že Úřad vlády ČR nemá povinnost poskytnout požadované údaje podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť ze znění ustanovení § 8b tohoto zákona vyplývá, že mezi základní osobní údaje poskytované o osobách, jímž byly poskytnuty veřejné prostředky, patří i účel a podmínky poskytovaných veřejných prostředků, což jsou údaje, které nemají žádnou souvislost s platovými poměry zaměstnanců. Dle žalovaného smyslem ustanovení § 8b výše uvedeného zákona je zpřístupnit vyjmenované údaje o osobách, které z vlastní vůle žádají o přidělení veřejných prostředků (zejména vydávání veřejných prostředků formou darů, příspěvků, dotací, atd.).

...

Městský soud v Praze na základě žaloby, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Při přezkoumání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Podle § 51 odst. 1 s. ř. s. rozhodl soud bez nařízení jednání, když žalobce i žalovaný s tímto výslovně souhlasili.

Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny.

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytne povinný subjekt základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Základem výše uvedeného sporu je posoudit důvodnost omezení práva žalobce na svobodný přístup k informacím a zákonnost postupu žalovaného, který odmítl informace žalobci poskytnout z důvodu ochrany soukromí zaměstnance, který na základě výsledku testu proporcionality převážil nad zájmem na přístup k informacím o nakládání s veřejnými prostředky.

Právo na informace je garantováno každému na základě čl. 17 Listiny základních práv a svobod; lze jej omezit pouze zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná mimo jiné pro ochranu práv a svobod druhých. Provádění tohoto základního práva zabezpečuje zákon o svobodném přístupu k informacím, jenž je vystavěn na principu obecné povinnosti poskytovat veškeré informace týkající se působnosti povinných subjektů s taxativně vymezenými výlukami z této povinnosti. Jednu z těchto výluk představuje i ochrana soukromí osoby, již se poskytovaná informace týká. Čl. 10 Listiny základních práv a svobod zaručuje každému právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a neoprávněným zveřejňováním údajů o jeho osobě. Osobní údaje, mezi něž patří i výše odměny svého zaměstnance, tak povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, tzn. zákonem o ochraně osobních údajů.

Střetem práva na informace dle čl. 17 a práva na soukromí dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod a s tím související povinností poskytnout informace o výši platu zaměstnance placeného z veřejných prostředků se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu. V rozsudku ze dne 22. 10. 2014, č.j. 8 As 55/2012-62, judikoval, že informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se v zásadě poskytují; jejich poskytnutí je možné odepřít jen výjimečně, a to pouze v případě, že se zaměstnanec na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímo a při zohlednění všech okolností nevýznamným způsobem a současně nevyvstávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním tohoto zaměstnance jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně.

Nejvyšší správní soud dále zopakoval, že zaměstnanec, jemuž je odměna za práci (tzn. plat), vyplácena z veřejných rozpočtů, je příjemcem veřejných prostředků podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím; informace o konkrétní odměně je tudíž povinný subjekt povinen poskytnout (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2011, č.j. 5 As 57/2010-79).

S odkazem na svůj dřívější rozsudek ze dne 1. 6. 2010, č.j. 5 As 64/2008-155, Nejvyšší správní soud doplnil, že aplikace § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím vylučuje provedení testu proporcionality, jelikož takový test byl v obecné rovině proveden již zákonodárcem s tím výsledkem, že zákonodárce upřednostnil právo na informace před právem na ochranu soukromí.

V nyní projednávané věci žádal žalobce informaci o výši řádných a mimořádných odměn (platu) vedoucího Úřadu vlády ČR Bc. Jana Nováka, které obdržel v jednotlivých letech výkonu své funkce. Jedná se tedy o odměny (plat) zaměstnance Úřadu vlády ČR – ústředního orgánu státní správy, který je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím; takovému zaměstnanci se za jeho práci vyplácí odměna z veřejných prostředků. Není pochyb, že funkce vedoucího Úřadu vlády ČR, jako vedoucího pracovníka správního orgánu, který organizuje a zajišťuje chod svěřeného úřadu, nespadá pod výlukou stanovenou zákonem dle § 8b odst. 2 ani výjimku dle výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu. Vzhledem k tomu, že se jedná o informaci o platu zaměstnance v řídicí pozici povinného subjektu, je jí zapotřebí poskytnout bez dalšího. Současně nic nenasvědčuje tomu, že by se ze strany žalobce jednalo o šikanózní výkon práva, jehož cílem by bylo poškodit zájmy Bc. Nováka a jenž by opravňoval správní orgán v konkrétním případě poskytnutí informace odepřít. Za takto zjištěného skutkového stavu byl žalovaný povinen žalobci informaci o odměně (platu) vedoucího Úřadu vlády ČR Bc. Jana Nováka poskytnout.

Soud uzavírá, že nebyly dány důvody pro odmítnutí žádosti žalobce podle zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož ke kolizi práva na informace s právem na ochranu soukromí nedošlo. Požadovaná informace tak měla být žalobci ze strany žalovaného jako povinného subjektu poskytnuta.

Žalobce tedy se svou žalobou uspěl; soud proto napadené rozhodnutí i rozhodnutí správního orgánu I. stupně podle § 78 odst. 1 s. ř. s. pro nezákonnost zrušil a současně žalovanému jako povinnému subjektu podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nařídil, aby žalobci poskytl informace požadované v žádosti ze dne 4. 6. 2012.

...

Náklady na právní zastoupení Úřadu vlády ČR nevznikly, neboť toto bylo zajištěno zaměstnanci Úřadu vlády ČR v rámci jejich běžné pracovní agendy.

**§ 18, odst. 1, písm. d)**

Výčet poskytnutých výhradních licencí: 0

**§ 18, odst. 1, písm. e)**

Počet stížností podaných podle § 16a: 7

Jedná se o následující stížnosti:

- Stížnost na postup Úřadu vlády ČR při vyřizování žádosti pisatele, který nesouhlasil s částečným odložením žádosti o vysvětlení některých kroků vlády ČR ve vztahu ke společnosti SETUZA. Vedoucí Úřadu vlády ČR ve svém rozhodnutí potvrdil postup Úřadu vlády ČR, Odboru právního a kontrolního, jakožto povinného subjektu.

- Úřadu vlády ČR byla doručena stížnost na neposkytnutí informací dle zákona, kdy stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že mu nebyly ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 zákona o informacích poskytnuty požadované odpovědi na otázky týkající se činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí. Pisatel byl Odborem právním a kontrolním informován, že došlo k technickému problému, díky kterému nebyla jeho původní žádost předána z elektronické podatelny dál, a tedy nemohla být zaevidována. Spolu s touto informací byly žadateli poskytnuty požadované odpovědi.

- Stížnost na postup Úřadu vlády ČR při vyřizování žádosti pisatelky, která nesouhlasila s odložením žádosti týkající se usnesení č. 301, kterým vláda ČR dne 25. dubna 2016 vyslovila souhlas se „Strategií k poskytování vládních stipendií pro studenty z rozvojových zemí na období 2013 – 2018“. Rozhodnutím vedoucího Úřadu vlády ČR byl potvrzen postup Úřadu vlády ČR, Odboru právního a kontrolního, jakožto povinného subjektu.

- Stížnost pisatele na postup Úřadu vlády ČR při vyřizování jeho žádosti o materiál projednaný vládou ČR, kdy stěžovatel se domníval, že mu nebyly poskytnuty všechny požadované materiály. Stěžovatel byl Úřadem vlády ČR, Odborem právním a kontrolním, vyzván k doplnění potřebných údajů. Jelikož však doplnění nebylo na výzvu zasláno, byla stížnost pisatele pro nedoplnění potřebných údajů odložena.

- Stížnost pisatele na postup Úřadu vlády ČR při vyřizování jeho žádosti, kdy pisatel nesouhlasil s výzvou k doplnění identifikačních údajů. Jelikož však tyto identifikační údaje nebyly doplněny ani v zasláné stížnosti a ani do konce stanovené lhůty pro doplnění, byla stížnost pisatele pro nedoplnění potřebných údajů odložena.

- Úřadu vlády ČR byla doručena stížnost na neposkytnutí informací dle zákona, kdy stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že mu nebyla ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 zákona o informacích poskytnuta požadovaná odpověď na jeho otázky týkající se organizovaného zločinu a konopí. Jelikož povinný subjekt stěžovatelem uváděnou žádost o informace neobdržel, byla tato stížnost posouzena jako zcela nová žádost a pisateli byla poskytnuta požadovaná odpověď.

- Stížnost pisatele na postup Úřadu vlády ČR při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací k notifikaci novely zákona na ochranu zvířat proti týrání u Evropské komise, kdy pisatel nesouhlasil s poskytnutou odpovědí. Vedoucí Úřadu vlády ČR ve svém rozhodnutí přikázal Úřadu vlády ČR, Odboru právnímu a kontrolnímu, jakožto povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí žádost vyřídil znovu, a to v souladu s § 14 odst. 5, popř. § 15 odst. 1 zákona o informacích.

#### **§ 18, odst. 1, písm. f)**

Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona: viz tabulka.

Mgr. Jan Večeřa  
ředitel Odboru právního a kontrolního

**Počty přijatých a vyřízených žádostí o informace**

**v jednotlivých měsících roku 2016 s ohledem na tematické okruhy**

<b>2016</b>	<b>I.</b>	<b>II.</b>	<b>III.</b>	<b>IV.</b>	<b>V.</b>	<b>VI.</b>	<b>VII.</b>	<b>VIII.</b>	<b>IX.</b>	<b>X.</b>	<b>XI.</b>	<b>XII.</b>	<b>Σ</b>
bezpečnost	1			2	1	1		1					6
bydlení													0
cizina													0
doprava	1			4	2	1		2		2			12
ekologie	1					3							4
Evropská unie													0
finance	3	1	2				2		1		1	1	11
justice	2			1		3	2		1			1	10
masmédiá													0
národ. problematika	1	1	2			1		1					6
obec													0
ostatní	1	1	3	3	2	6	4	4	8	7	4	3	46
podnikání						1							1
premiér		1	1				2		1		1	1	7
privatizace						1			1	1	2		5
průmysl			1		2	1			1			1	6
restituce	1		1			1					1		4
soc. problematika	1		1				1				1	1	5
správní řízení													0
stát													0
strany						2	1			2			5
školství		1			1								2
vláda	1	4	2	3	3	1	1	1		2	3	3	24
Úřad vlády ČR	1	3	5	3	4	2	1	2	3	1		7	32
zdravotnictví	1			1			1	2			2	107	114
zemědělství			1							1	1		3
<b>CELKEM</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>24</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>125</b>	<b>303</b>